

Tetor 2018

Raport nga
Grupi për Studime
Juridike dhe Politike

ROLPIK
rolpik.org

Indeksi i Performancës së Institucioneve të Sundimit të Ligjit në Kosovë

BOTIMI I KATËRT



GRUPI PËR STUDIME
JURIDIKE DHE
POLITIKE

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF DENMARK
DANIDA | INTERNATIONAL
DEVELOPMENT COOPERATION



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Agency for Development
and Cooperation SDC

Indeksi i Performancës së Institucioneve të Sundimit të Ligjit në Kosovë Botimi i Katërt

Tetor 2018

©Grupi për Studime Juridike dhe Politike, Prishtinë, Tetor, 2018.

Opinionet e shprehura në këtë dokument nuk pasqyrojnë domosdoshmërishtë ato të donatorëve të Grupit për Studime Juridike dhe Politike, stafit, bashkëpunëtorëve ose përfaqësuesve të tyre. Të gjitha të drejtat e rezervuara. Asnjë pjesë e këtij botimi nuk mund të riprodhohet ose të transmetohet në çfarëdo forme apo nga çfarëdo mjeti pa leje. Kontaktoni zyrën administrative të Grupit për Studime Juridike dhe Politike për kërkesat e tilla.

Grupi për Studime Juridike dhe Politike

Rr. "Rexhep Luci" 16/1

Prishtinë 10 000, Kosovë

www.legalpoliticalstudies.org

office@legalpoliticalstudies.org

+381 38 234 456

Ky botim është realizuar me përkrahjen e projektit Promovimi i Shoqërisë Demokratike (DSP) – i financuar nga Agjencia Zvicerane për Zhvillim dhe Bashkëpunim (SDC) dhe Ministria e Punëve të Jashtme e Danimarkës (DANIDA) dhe menaxhuar nga Fondacioni Kosovar për Shoqëri Civile (KCSF). Përmbajtja e këtij botimi është përgjegjësi e GLPS-së dhe në asnjë mënyrë nuk mund të konsiderohet si qëndrim i SDC-së, DANIDA-së apo KCSF-së.

HYRJE

Indeksi i Performancës së Institucioneve të Sundimit të Ligjit në Kosovë (RoLPIK) është një mekanizëm monitorimi i hartuar për të vlerësuar punën e këtyre institucioneve me një fokus të veçantë në sistemin e drejtësisë. Ky indeks do të shërbejë si një platformë me të dhëna të hapura dhe të qasshme për publikun e gjerë, si dhe do të nxjerrë në pah punën e institucioneve të sistemit të drejtësisë në Kosovë përgjatë viteve të fundit. Më konkretisht, ky indeks përmban indikatorë të cilët ofrojnë të dhëna mbi perceptimet dhe eksperiencat e qytetarëve të Kosovës në lidhje me institucionet e sundimit të ligjit, si dhe të dhëna strukturore të cilat paraqesin arsyet që parakushtëzojnë funksionimin efikas dhe të pavarur të këtyre institucioneve.

Botimi i parë i indeksit të performancës, i cili përveç se analizoi perceptimin e qytetarëve mbi institucionet e lartëpërmendura, u fokusua kryesisht në matjen e performancës së gjykatave.

Botimi i dytë vlerësoi performancën e sistemit prokurorial duke u fokusuar në të gjitha nivelet e prokurorisë, me fokus të veçantë në punën e secilës prokurori për vitet 2013-2015, si dhe analizon të dhënat e perceptimit qytetar të dala nga anketa e dytë e realizuar gjatë muajit dhjetor 2016.

Botimi i tretë analizoi të dhënat e anketës së perceptimit qytetar të realizuara gjatë muajit qershor 2017, si dhe performancën e sistemit të drejtësisë gjatë hetimit, gjykimit dhe zgjidhjes së rasteve për vitet 2013-2016.

Kurse ky botim, analizon të dhënat e anketës së katërt mbi perceptimin qytetar të realizuar gjatë muajit qershor 2018, dhe po ashtu matë performancën e sistemit të drejtësisë në raport me hetimin, gjykimin dhe zgjidhjen e rasteve gjatë viteve 2013-2017.

Perceptimi qytetar është një indikator shumë i rëndësishëm që duhet marrë parasysh nga autoritetet përkatëse, pasi vlerëson punën e institucioneve të sundimit të ligjit bazuar në përvojat e drejtpërdrejta të qytetarëve me këto institucione, por edhe në imazhin që krijohet në opinionin publik. Gjatë viteve të fundit janë ndërruar nisma të shumta ligjore sa i përket sistemit të drejtësisë. Qëllimi kryesor i këtyre reformave është që të arrihet pavarësi më e madhe dhe paanshmëri gjatë hetimeve, si dhe të rritet transparenca e institucioneve të sistemit të drejtësisë. Për më tepër, nga 1 janari i vitit 2013, si pasojë e reformës në sistemin e drejtësisë, në territorin e Republikës së Kosovës ka filluar të funksionojë një sistem i ri i gjykatave dhe prokurorive. Më konkretisht, Ligji për Gjykatat përcakton sistemin e ri të gjykatave të Republikës së Kosovës të përbërë nga Gjykata Supreme dhe Dhomën e Posame të saj, si instanca më e lartë gjyqësore dhe me jurudiksion në të gjithë territorin e Republikës së Kosovës. Gjykata e Apelit, e cila funksionon si gjykatë e shkallës së dytë me juridiksion në të gjithë territorin, si dhe Gjykatat Themelore, të cilat janë gjykatat të shkallës së parë dhe janë të shpërndara në shtatë rajone; Prishtinë, Gjiilan, Prizren, Gjakovë, Pejë, Ferizaj dhe Mitrovicë. Ndërsa Ligji për Prokurorinë e Shtetit përcakton sistemin e ri të prokurorive, të përbëra nga Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit si instanca më e lartë dhe me juridiksion në të gjithë territorin e Republikës së Kosovës; Prokuroria e Apelit si shkallë e dytë, gjithashtu me kompetencë mbi të gjithë territorin e Kosovës; Prokuroria Speciale si organ prokurorial i specializuar, me juridiksion në të gjithë territorin e Republikës së Kosovës; si dhe Prokuroritë themelore në shtatë rajonet e Kosovës, të përbëra nga Departamenti i Përgjithshëm, Departamenti për Tërë Mitur dhe Departamenti për Krime të Rënda. Funksionimi i plotë i sistemit të drejtësisë vazhdon të preket nga politizimi, llogaridhënia e kufizuar, burimet e pamjaftueshme, bashkëpunimi i dobët ndër-institucional, dhe vonesat në zgjidhjen e rasteve.

METODOLOGJIA

Ky raport është i bazuar në të dhëna parësore dhe dytësore. Të dhënat parësore përfshijnë anketimin e qytetarëve të Republikës së Kosovës gjatë muajit qershor të realizuara në bashkëpunim me UBO Consulting. Mostra e përzgjedhur për këtë anketim përbëhet nga 1065 të anketuar të moshës mbi 18 vjeç në të gjithë territorin e Kosovës me përkatësi shqiptare (815), serbe (150) dhe pjesëtarë të komuniteteve të tjera (100). Mostra më pas është peshuar, për të reflektuar strukturën etnike në Kosovë duke përdorur peshat e popullsinë nga të dhënat zyrtare të Agjencisë së Statistikave të Kosovës (ASK). Gjithashtu shtresimi i dytë është bërë në bazë të vendbanimeve, ku për secilën komunë është bërë shtrirja e mostrës në pjesët urbane dhe rurale, gjithashtu edhe kjo është bazuar në statistikat zyrtare të ASK-së. Ndërsa shtresimi i tretë është bërë në bazë të numrit të anketave të realizuara në secilin vendbanim (pikë fillestare). Metoda e cila është përdorur për këtë anketim bazohet në përzgjedhjen rastësore të familjeve. Anketa është zhvilluar ballë për ballë me familjarin i/e cili/a ka ditëlindjen e parë më të afërt dhe është mbi moshën 18 vjeç. Para se të administrohet pyetësi në teren, fillimisht është bërë testimi i pyetësorit për të identifikuar problemet logjike dhe përmbajtësore, si dhe është zhvilluar trajnimi i anketuesve. Në bazë të të dhënave të përfituara nga anketimi janë hartuar indikatorët e perceptimit të cilët vlerësojnë perceptimin e qytetarëve të Kosovës mbi punën e institucioneve të sundimit të ligjit: gjykatave, prokurorisë, policisë si dhe EULEX-it. Indikatorët po ashtu masin edhe besueshmërinë që kanë qytetarët në këto institucione. Të gjitha pyetjet e anketës janë grupuar në nëntë indikatorë kryesorë ku secili prej tyre vlerëson një aspekt të veçantë të punës së institucioneve të sundimit të ligjit, parë nga këndvështimi qytetar.

Për të vlerësuar efikasitetin e punës në Gjykata janë mbledhur dhe analizuar të dhënat dytësore të siguruara nga raportet zyrtare të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGjK), Këshillit Prokurorial të Kosovës (KPK), ASK-së dhe Buxhetit të Kosovës. Më konkretisht, janë analizuar të dhënat që lidhen me numrin e lëndëve të pranuara brenda një viti në secilën gjykatë dhe prokurori; numrin e lëndëve të trashëguara nga viti paraardhës për secilën gjykatë dhe prokurori; numrin e gjyqtarëve dhe prokurorëve për secilën gjykatë dhe prokurori; popullësinë e Kosovës, si dhe buxhetin e ndarë për sistemin gjyqësor dhe prokurial gjatë viteve 2013, 2014, 2015, 2016 dhe 2017. Më pas, bazuar në këto të dhëna, janë ndërtuar indikatorët strukturorë që pasqyrojnë kapacitetet dhe resurset e prokurorive për të realizuar detyrat e tyre, duke mundësuar në këtë mënyrë vlerësimin e efikasitetit të punës së tyre. Duke marrë parasysh faktin që prej janarit 2013 ka hyrë në fuqi struktura e re e gjyqësorit, indikatorët bazohen në të dhënat e pesë viteve të fundit (2013, 2014, 2015, 2016 dhe 2017). Duhet theksuar se vlerësimi dhe analizimi i numrit të lëndëve të zgjidhura apo të trashëguara brenda një viti në secilën gjykatë dhe prokurori, është bërë pa vlerësuar vështirësinë në zgjidhjen e tyre, apo ndarjen në departamente të ndryshme të gjykatave dhe prokurorive. Kjo pasi qëllimi kryesor në ndërtimin e indikatorëve strukturorë është që të vlerësojë efikasitetin total të punës së gjykatave dhe prokurorive dhe të vlerësojë performancën individuale të prokurorëve.

PËRCEPTIMI QYTETAR MBI INSTITUCIONET E SISTEMIT TË DREJTËSISË

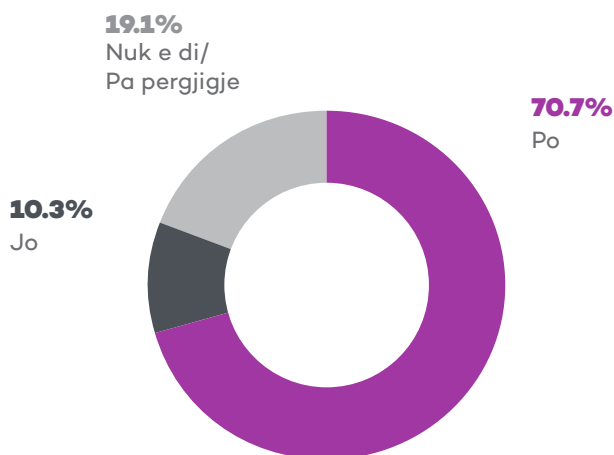
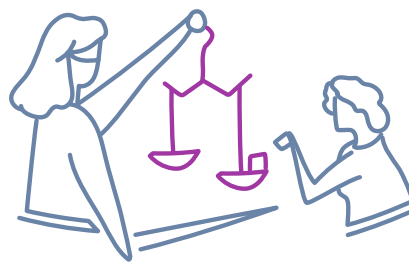
Ndër qëllimet kryesore të këtij raporti është matja dhe vlerësimi i përceptimit të qytetarëve mbi punën e institucioneve bartëse të sundimit të ligjit, përkatësisht gjykatave, prokurorive, policisë dhe Misionit të Bashkimit Evropian për sundimin e ligjit, EULEX. Të dhënat e paraqitura më poshtë janë në kuadër të serisë së katërt të anketave, që i takojnë periudhës qershorit 2018, dhe vëmendje të veçantë kanë perceptimin publik ndaj punës së institucioneve të lartëpërmendura në luftën ndaj korrupsionit. Pergjigjet e të anketuarëve janë të kategorizuara në nëntë indikatorë ku secili indikator vlerëson një aspekt të performancës së punës së këtyre institucioneve.

NDIKIMI POLITIK

Përqindja e qytetarëve të Kosovës që mendojnë se institucionet e drejtësisë janë të ndikuara nga pushteti ekzekutiv vazhdon të mbetet i lartë. Rezultatet e anketave tregojnë se 70.7% e qytetarëve mendojnë se personat me ndikim politik kanë më pak gjasa të ndëshkohen nga ligji, kundrejt 10.3% të cilët nuk ndajnë këtë mendim. Pavarësisht se është regjistruar ulje prej më pak se 4 % në krahasim me vitin e kaluar të qytetarëve që mendojnë se personat me ndikim politik kanë më pak gjasa të ndëshkohen nga ligji, situata vazhdon të jetë shumë shqetësuese për atë kohë sa më shumë se gjysma e qytetarëve të Kosovës deklarohen se ligji nuk është i barabartë për të gjithë.

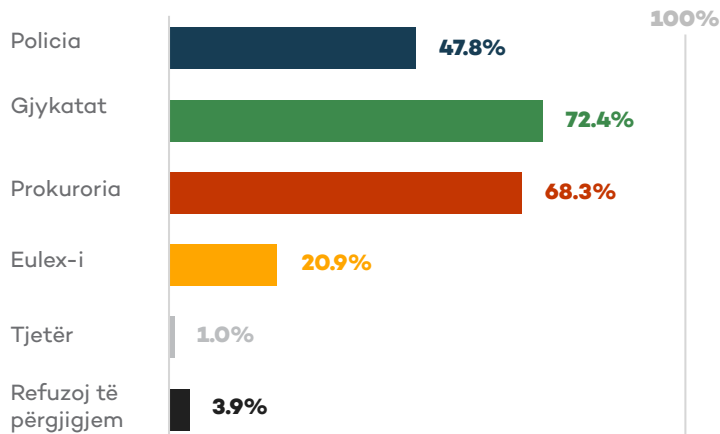
Për më tepër, të pyetur se cilat nga institucionet bartëse të sistemit të drejtësisë janë më shumë të ndikuara nga ndikimi politik, 72.4% e të anketuarëve përzgjedhin gjykatat si institucionet më të prekura nga ndikimi politik, të ndjekuara nga prokuroria (68.3%), policia (47.8%) dhe EULEX-i (20.9%). Për dallim nga viti i kaluar përmirësime shumë të lehta janë vërejtur te Gjykatat dhe Policia e Kosovës, për 2% përkatësisht 6%. Sidoqoftë, rezultatet e këtij vitin vazhdojnë të tregojnë një gjendje shumë shqetësuese.

A mendoni se personat me ndikim politik kanë më pak gjasa të ndëshkohen nga ligji?



Cilat nga institucione në vazhdim influencohen më shumë nga ndikimi politik?

I anketuari mund të përgjigjet në më shumë se një përgjigje



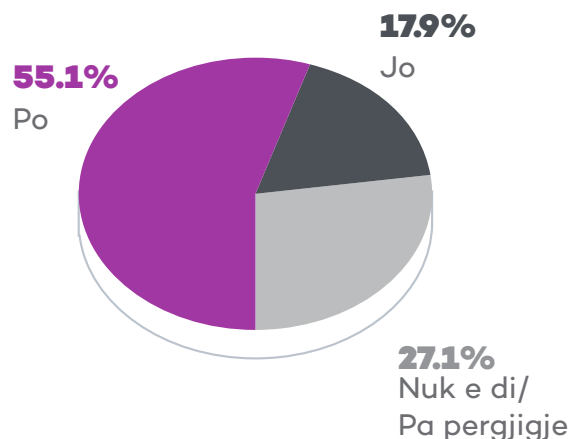
MITMARRJA

Mitmarrja vazhdon të jetë fenomen shqetësues në institucionet e sundimit të ligjit në vend. Rezultatet e dala nga anketa e qershori të vitit 2018 tregojnë se 55.1% të qytetarëve të Kosovës mendojnë se zyrtarët/punëtorët e institucioneve të drejtësisë kërkojnë/pranojnë mito. Kjo përqindje është pothuajse identike me atë të vitit të kaluar. Edhe një herë gjykatat dhe prokuroritë prinjë për nga perceptimi negativ në mesin e institucioneve të drejtësisë.

Sipas mendimit të qytetarëve, 72.6% dhe 66.4% të zyrtarëve të gjykatave, përkatësisht të prokurorive, kërkojnë ose pranojnë mito. Kurse përqindja e qytetarëve të cilën mendojnë se praktika e mitmarrjes është prezente në policinë e Kosovës ka shënuar rritje për rreth 10% në krahasim me vitin e kaluar, më saktësisht 51.1%. Në anën tjetër 26.1% të anketuarëve ndajnë këtë mendim ndaj zyrtarëve të EULEX-it.

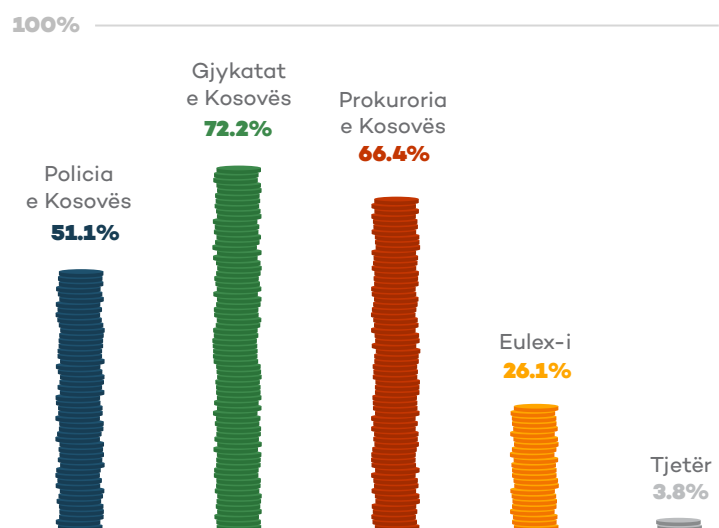
Bindja se ekziston një nivel kaq i lartë i mitmarrjes në institucionet kryesore të sistemit të drejtësisë pengon seriozisht mirëfunksionimin e tyre dhe shkatërron besimin e publikut në drejtësinë dhe shtetin e së drejtës në Kosovë.

Sipas mendimit tuaj,
zyrtarët/punëtorët e
institucioneve të drejtësisë a
kërkojnë/pranojnë mito?



Zyrtarët/punëtorët e cilit
institucion në vazhdim
kërkojnë/pranojnë mito?

I anketuari mund të përgjigjet
në më shumë se një përgjigje

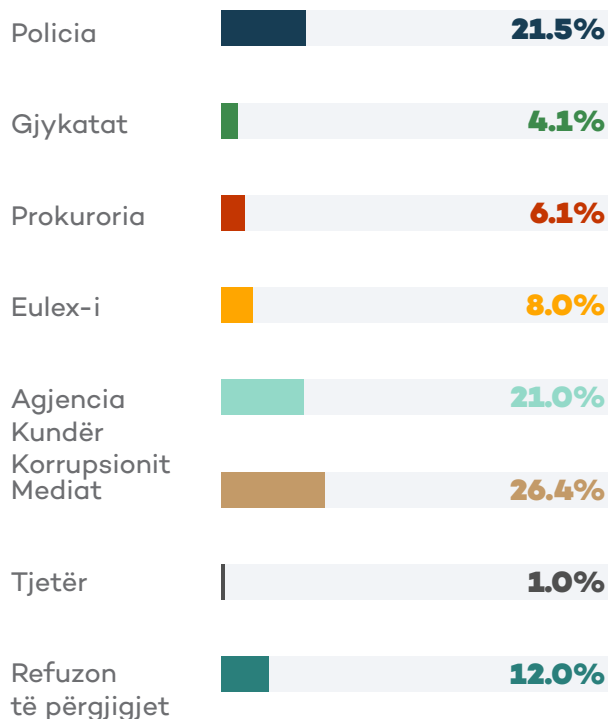
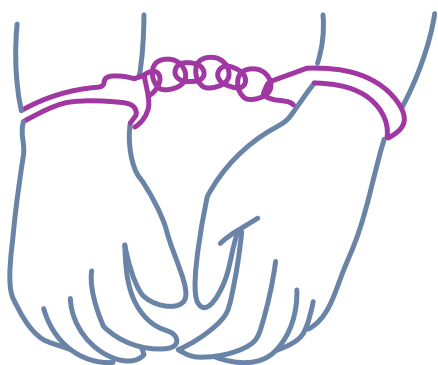


EFEKTIVITETI NË LUFTIMIN E KORRUPSIONIT

Perceptimi negativ ndaj institucioneve përgjegjëse i përcjell ato edhe në kuadër të luftës së tyre ndaj korrupsionit. Të anketuarit rendisin institucionet për nga efektiviteti i tyre në luftën kundër korrupsionit si në vijim: Gjykatat (4.1%), Prokuroria (6.1%), EULEX-i (8.0%), Agjencia Kundër Korrupsionit (21.0%), Policia (21.5%) dhe Mediet (26.4%). Këto rezultate, ngjashëm sikurse në vitet e kaluara, shpërfaqin opinion se qytetarët as për së afërmi nuk i konsiderojnë gjykatat,

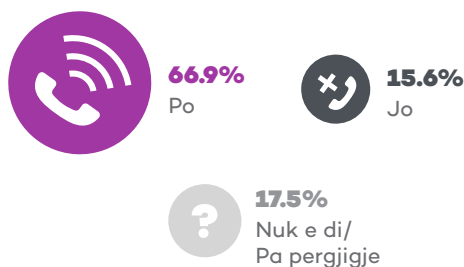
prokuroritë dhe EULEX-in si pionerë të luftës kundër korrupsionit. Është për t'u përmendur se qytetarët i shohin Agjencinë Kundër Korrupsionit dhe Mediet si liderë në luftimin kundër korrupsionit. Raportimet e vazhdueshme të medieve mbi rastet e korrupsionit kanë ndikuar që mediet vazhdimisht të shënojnë trend pozitiv që nga rezultatet e anketës së parë të kësaj serie në vitin 2016. Kurse Policia, të cilën 51.6% e qytetarëve e vlerësonin në qershor të vitit 2016 si lidere në luftimin e korrupsionit, nga rezultatet e anketës së fundit shihet vetëm nga 21.5% të qytetarëve si institucion efektiv në luftën kundër korrupsionit.

Sipas mendimit tuaj, cili nga institucionet në vazhdim është më efektiv në luftën kundër korrupsionit

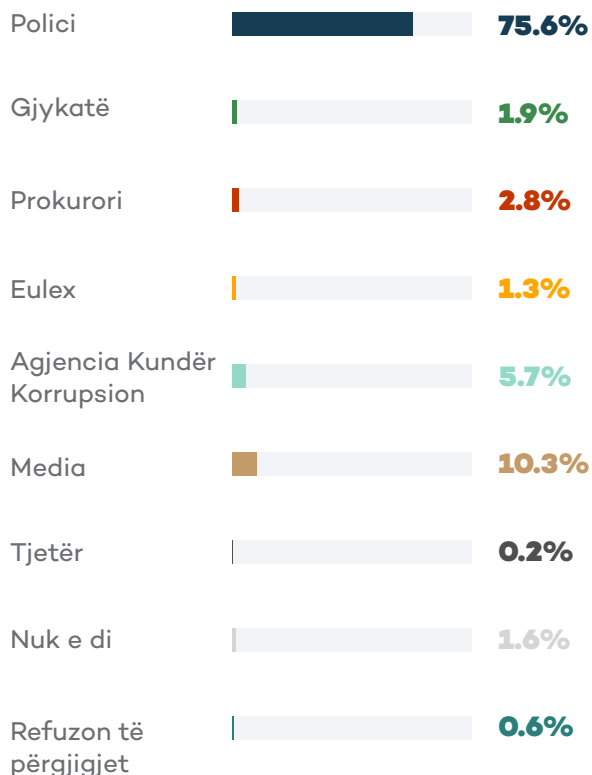


RAPORTIMI I KORRUPSIONIT

Në qoftë se do të vërenit ndonjë rast të korrupsionit apo krimit (vjedhje, dhune, etj), a do të ishit të gatshëm ta raportonit?



Në cilin institucion do ta raportonit?



Megjithë vlerësimin e dobët nga qytetarët mbi performancën e institucioneve të drejtësisë në luftimin e korrupsionit, qytetarët vazhdojnë të shfaqin gatishmëri të lartë për raportimin e rasteve të korrupsionit apo krimit. Të pyetur se në qoftë se do të vërenit ndonjë rast të korrupsionit apo krimit, a do të ishit të gatshëm të raportonit, 66.9% e qytetarëve shprehin gatishmëri për ta bërë një gjë të tillë. Gjithsesi, kjo përqindje është më e ulët e regjistruar në mesin e katër serive të anketave (78.3% në qershor 2016, 75.7% në dhjetor 2016 dhe në qershor 2017), dhe ndjek një trend negativ të uljes së gatishmërisë së qytetarëve për të raportuar. Përderisa përqindja e qytetarëve të cilët shprehin jo të gatshëm për të raportuar është rritur ndërkohë, trend të njëjtë por vetëm se më të theksuar ka ndjekur edhe përqindja e qytetarëve të cilët shprehin të pavendosur nëse do të raportinin apo jo (17.5%). Ky trend mund të interpretohet si tregues se përvojat personale të qytetarëve apo të bashkëqytetarëve të tyre në raportimin e krimit dhe korrupsionit mund të kenë rezultuar të pasuksesshme për nga trajtimi i tyre nga institucionet përgjegjëse, duke ulur kështu gatishmërinë dhe rritur ngurrimin në mesin e qytetarëve për të raportuar.

Institucioni më i parapëlqyer nga qytetarët të cilët shprehin gatishmërinë për raportim është Policia (75.6%), ndjekur nga Mediet (10.3%), Agjencia Kundër Korrupsionit (5.7%), Prokuroria (2.8%), Gjykata (1.9%) dhe EULEX-i (1.3%). Pavarërisht se rezultatet e fundit tregojnë vlerësim të ulët të qytetarëve ndaj efektivitetit të policisë në luftimin e korrupsionit, ata vazhdojnë ta shohin policinë si adresën e parë të raportimit të rasteve të korrupsionit dhe krimit. Raportimet e fundit të medieve po ashtu kanë ndikuar në rritjen e besueshmërisë së tyre në mesin e qytetarëve. Kjo është përkthyer në rritje të shënuar nga 2.9% në anketën e kaluar në 10.3% të qytetarëve të cilën i shohin mediet si adresë efektive për raportimin e korrupsionit dhe krimit.

KËNAQSHMËRIA

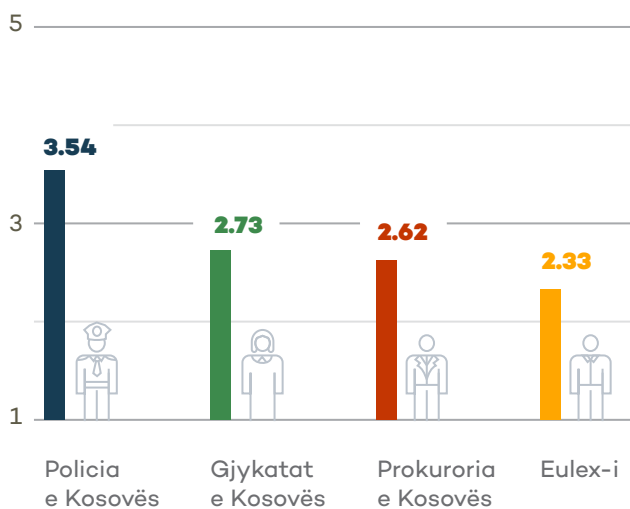
Kënaqshmëria është një indikator i rëndësishëm që tregon se sa qytetarët ndjehen se institucionet e drejtësisë performojnë në përpikmëri përgjegjësitë e tyre. Në këtë mes, ngjashëm sikurse në anketat e kaluara Policia e Kosovës edhe një herë gëzon nivelin më të lartë të kënaqshmërisë në mesin e qytetarëve me një mesatare prej 3.54 (ku 1=aspak i kënaqur dhe 5=plotësisht i kënaqur).

Kurse, kënaqshmëria me Gjykatat (2.73), Prokurorinë (2.62) dhe EULEX (2.33) vazhdon të jetë më e ulët. Gjithsesi përmirësime të vogla në nivel të kënaqshmërisë ndaj punës së Gjykatave dhe Prokurorisë janë shënuar për dalim nga anketat e kaluara, ndryshe nga niveli i kënaqshmërisë ndaj punës së EULEX-it, i cili ka pësuar rënie në krahasim me rezultatet e qershorit të 2017 (2.57).

Sa jeni të kënaqur me punën/performancën e këtyre institucioneve?



1=Aspak i kënaqur dhe 5=Plotësisht i kënaqur



PAVARËSIA NË VENDIMMARRJE

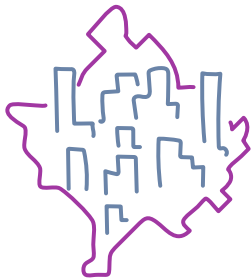
Pavarësia e institucioneve të sundimit të ligjit është një nga shtyllat kryesore në një demokraci funksionale dhe kushti kryesor për një shtet të së drejtës. Përgjigjet nga pyetja e anketës se cilat institucione të Kosovës janë në gjendje të kryejnë detyrat dhe përgjegjësitë e tyre në mënyrë të pavarur, tregojnë se 35.3% e qytetarëve mendojnë se policia është në gjendje të veprojë e pavarur, kurse vetëm 17.1% dhe 13.8% të qytetarëve mendojnë se Gykatat, respektivisht Prokuroria janë në gjendje të veprojnë të pavarura në kryerjen e detyrave dhe përgjegjësi të tyre.

Këto rezultate shënojnë përkeqësim të perceptimit të qytetarëve në krahasim me rezultatet e anketës së kaluar, dhe vërtetojnë se qytetarët aspak nuk mendojnë se ekziston pavarësia në vendimarrje të institucionet e sundimit të ligjit, por përkundrazi.

Edhe më shqetësuese janë rezultatet të cilat tregojnë se qytetarët mendojnë se vendimet e shumicës së gjyqtarëve vetëm në 19.7% të rasteve janë të bazuara në faktet e disponueshme dhe në kornizën ligjore të vendit. Vendimet tjera në 47.8% të rasteve ndikohen nga presionet e ushtruara nga interesat private, dhe 31.4% të rasteve ndikohen nga presionet e ushtruara nga zyrtarë të lartë politik.

Sipas mendimit tuaj, në praktikë, cilat nga institucionet e Kosovës në vazhdim janë në gjendje të kryejnë detyrat/përgjegjësitë e tyre në mënyrë të pavarur?

I anketuari mund të përgjigjet në më shumë se një përgjigje



Policia
35.3%



Gjykatat
13.8%



Prokuroria
17.1%



Eulex-i
19.9%



Tjetër
0.2%



Asnjëra
37.4%

Sipas mendimit tuaj, gjatë marrjes së vendimit shumica e gjyqtarëve në Kosovë bazohen:



Në faktet e disponueshme dhe në kornizën ligjore të vendit

19.7%

Në ndikimin e presionit të ushtruar nga interesat privat/korrupsionit

47.8%

Në ndikimin e presionit të ushtruar nga zyrtarët e lartë/ personat me influencë politike

31.4%

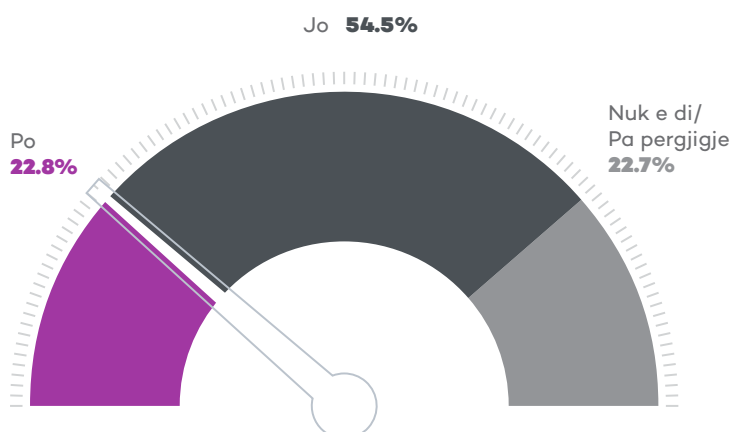
Tjetër

1.0%

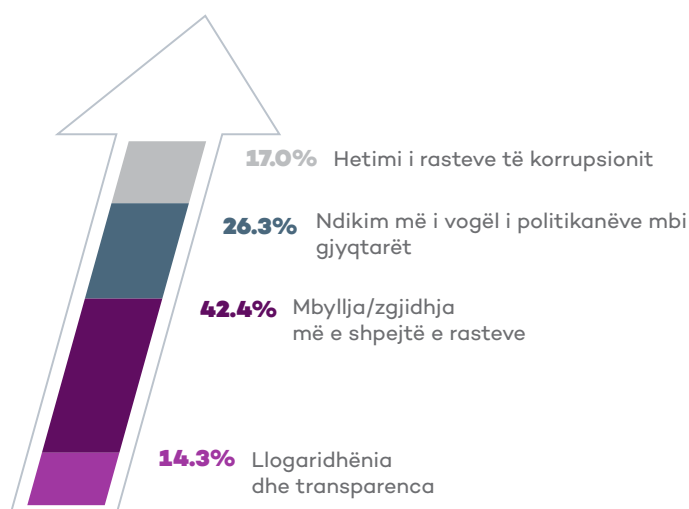
PËRMIRËSIMI I GJYQËSORIT

Në mesin e qëllimeve të reformës në drejtësi vazhdon të jetë riorganizimi i gjykatave dhe prokurorive në mënyrë që të përmirësohen shërbimet e tyre ndaj qytetarëve. Pavarësisht këtyre ndryshimeve në organizimin e brendshëm, më shumë se gjysma e qytetarëve (54.5%) mohojnë të kenë hetuar përmirësim të sistemit të drejtësisë gjatë viteve të fundit, kundrejt vetëm 22.8% të cilën mendojnë se ka pasur përmirësime.

Sipas mendimit tuaj, a është përmirësuar sistemi i drejtësisë gjatë viteve të fundit?



Cili nga këto dimensione të sistemit të drejtësisë është përmirësuar më së shumti?

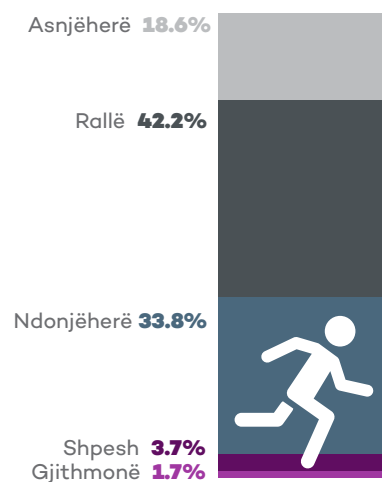
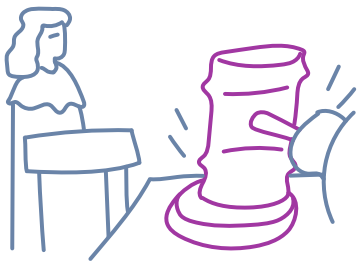


KUSHTET E PUNËS

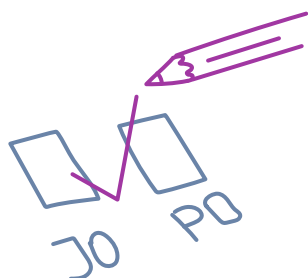
Qytetarët e anketuar mendojnë se vetëm në 5.4% të rasteve merren masa disiplinore deri në largim nga puna ndaj gjyqtarëve/prokurorëve të cilët i shkelin rregullat apo procedurat gjatë ushtrimit të detyrës. Kurse në 60.8% të rasteve asnjëherë (18.6%) ose rrallë (42.2%) ndodh që masat disiplinore tu shqiptohen gjyqtarëve/prokurorëve. Këto të dhëna shpërfaqin perceptimin e qytetarëve në raport me nivelin e përgjegjësisë që mbajnë gjyqtarët dhe prokurorët ndaj veprimeve të tyre, dhe efikasitetin e mekanizmave mbikqyrës. Kurse të pyetur

nëse gjykatat dhe prokuroritë kanë mjete dhe burime të nevojshme për tu mbrojtur nga kërcënimet, ngacmimet, sulmet apo frikësimet, qytetarët shprehen jo shumë të bindur se gjyqtarët dhe prokurorët ndihen të sigurtë gjatë kryerjes së detyrës së tyre. Megjithatë, niveli mesatar i pajtueshmërisë gjatë kësaj ankete, 3.22 (ku 1=aspak nuk pajtohem, ndërsa 5=plotësisht pajtohem) dukshëm ndjek një trend pozitiv në krahasim me rezultatet e anketave të serive të kaluara (2.71 në qershor 2016, 2.91 në dhjetor 2016, dhe 3.06 në qershor 2017).

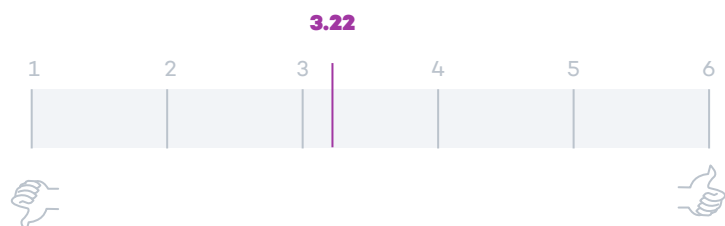
Sipas mendimint tuaj, a ka gjasa që të merren masa disiplinore deri në largim nga puna ndaj gjyqtarëve/prokurorëve të cilët i shkelin rregullat apo procedurat?



Ju lutem na tregoni se sa pajtoheni me deklaratën në vazhdim:



“Gjykatat/prokuroritë kanë mjete dhe burime të nevojshme për të mbrojtur gjyqtarët/prokurorët nga kërcënimet, ngacmimet, sulmet, apo frikësimet”



MANDATI I EULEX-it

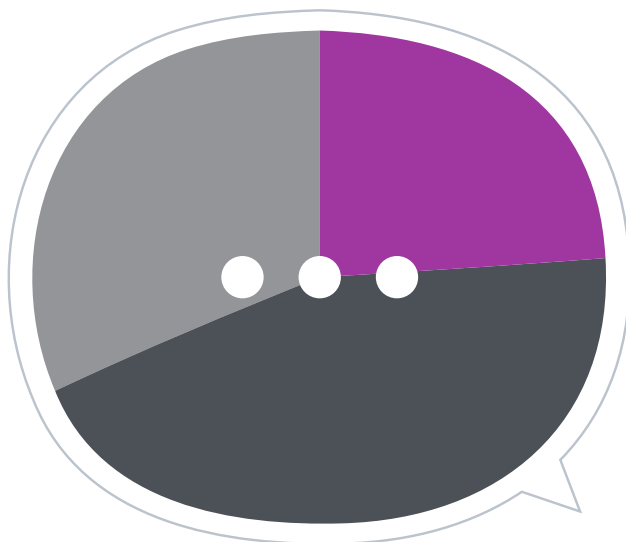
Sa i përket mandatit të EULEX-it në Kosovë, dhe rreth asaj se a duhet ky mandat të vazhdojë apo të përfundojë, 24% të qytetarëve mendojnë se ai duhet të vazhdojë, kundrejt 44.2% të qytetarëve që shprehen se ky mision duhet të përfundojë. Duhet theksuar se përqindja e qytetarëve të cilët nuk janë të sigurt se çfarë duhet të ndodh më mandatin e EULEX-it (31.8%) është rritur në mënyrë progresive që nga seria e parë e anketave (28.8% në qershor 2016, 30.5% në dhjetor 2016, dhe 27.5 në qershor 2017). Kjo flet për performancën jo të qëndrueshme të EULEX-it përgjatë dy viteve të fundit, e cila është përkthyer në pasiguri të disponimi i qytetarëve nëse një mision i tillë i shërben sistemit të drejtësisë në vend.

Cili është mendimi juaj sa i përket mandatit të EULEX:



Nuk jam i sigurt
31.8%

Duhet të
vazhdojë
24.0%



Duhet të
përfundojë
44.2%

PERFORMANCA E PROKURORIVE

VLERËSIMI I PUNËS SË SISTEMIT TË DREJTËSISË

Për të vlerësuar punën e sistemit të drejtësisë, botimi i parë i Indeksit u përqëndrua në vlerësimin e efikasitetit të punës së gjyqësorit në zgjidhjen e rasteve duke analizuar të dhënat për secilën gjykatë për vitet 2013, 2014, dhe 2015 duke konsideruar në këtë mënyrë fillimin e reformës së re legislative dhe strukturore të sistemit të drejtësisë. Botimi i dytë u përqëndrua në efikasitetin e punës së sistemit prokurorial në Kosovë, si një sistem i pavarur përgjegjës për ndjekjen penale dhe luftimin e krimit dhe të korrupsionit në Republikën e Kosovës. Botimi i tretë fokus kryesor kishte analizën e punës së gjykatave dhe prokurorive për vitin 2016. Ngjashëm, edhe ky botim ka për studim performancën e gjykatave dhe prokurorive për vitin 2017.

Gjatë vlerësimit të efikasitetit është ndjekur struktura organizative e Prokurorisë dhe Gjykatave. Në këtë mënyrë është vlerësuar puna e Zyrës së Kryeprokurorit të Shtetit, Prokurorisë së Apelit, Prokurorisë Speciale dhe shtatë Prokurorive Themelore në Republikën e Kosovës. Gjithashtu, janë analizuar të dhënat për punën e Gjykatës Supreme, Dhomës së Posaçme, Gjykatës së Apelit dhe Gjykatave Themelore.

Më konkretisht, për të matur efikasitetin e këtij sistemi janë analizuar të dhënat zyrtare të siguruar nga raportet e Këshillit Gjyqësor të Kosovës, Këshillit Prokurorial të Kosovës, Zyrës së Kryeprokurorit, Agjencisë së Statistikave, etj. Më pas, sipas këtyre të dhënave janë hartuar indikatorët e mëposhtëm të performancës së sistemit prokurorial. Secili nga këta indikatorë vlerëson aspekte të ndryshme të efikasitetit të këtij sistemi, duke filluar nga ngarkesa mesatare e gjyqtarëve/prokurorëve në gjykata/prokurori të ndryshme, deri te buxheti i ndarë për çdo vit për sistemin gjyqësor në Kosovë.

Përcaktimi i një volumi të saktë pune për një gjyqtar apo prokuror është një çështje komplekse që kërkon vëmendje të veçantë dhe vlerësim të faktorëve të ndryshëm që ndikojnë gjatë punës së tyre. Është e vështirë që të vendosen standarde të njejta për të gjitha gjykatat dhe prokuroritë në lidhje me numrin e lëndëve që një gjyqtar apo prokuror duhet të shqyrtojë apo të zgjidhë, sepse secili rast ka specifikat e veta të kushtëzuara nga faktorë të ndryshëm të jashtëm apo të brendshëm që ndikojnë drejtpërdrejt në zgjidhjen e tyre. Gjithsesi, efikasiteti i punës së gjykatave dhe prokurorive duhet vlerësuar me kujdes pasi pakënaqësia e qytetarëve ndaj këtij sistemi, siç e pamë dhe në seksionin e mësipërm, është shumë e madhe. Për këtë arsye, më poshtë janë analizuar indikatorët që vlerësojnë punën e prokurorive dhe gjykatave gjatë viteve 2013-2017, duke u ndalur te numri i lëndëve të pranuar gjatë një viti dhe në aftësinë e secilës prokurori për të zgjidhur të gjitha këto lëndë.

PERFORMANCA E PROKURORIVE

Numri i lëndëve të reja/lëndëve të zgjidhura

Numri i lëndëve të reja të pranuar brenda një viti tregon shkallën e kërkesës për secilën prokurori. Kjo kërkesë reflekton ngarkesën e pritshme të secilit prokuror dhe rrjedhimisht aftësinë e sistemit gjyqësor për të menaxhuar këto prurje. Nga të dhënat e përditësuara në tabelën 1, vërejmë se edhe në vitin 2017, sikurse në vitin 2014, në Zyrën e Kryeprokurorit mesatarja e lëndëve të zgjidhura ka qenë më e ulët sesa mesatarja e lëndëve të reja. Mesatarën më të lartë të lëndëve të pranuar dhe të zgjidhura prokurorët në këtë prokurori e kanë pasur gjatë vitit 2015. Prokurorët në Prokurorinë Speciale në vitin 2017 kanë pranuar mesatarën më të lartë të lëndëve të reja, në krahasim me katër vitet e kaluara. Gjatë vitit 2017, sikurse në vitin 2014 mesatarja e lëndëve të zgjidhura ka qenë më e ulët se sa e lëndëve të reja. Prokuroria e Apelit, për të pestin vit me rradhë ka shënuar mesatare të njetë mes lëndëve të reja dhe lëndëve të zgjidhura. Ndërsa Prokuroritë Themelore gjatë vitit 2017 kanë shënuar mesatarën më të lartë të lëndëve të reja dhe lëndëve të zgjidhura që prej vitit 2013, kurse mesatarja e lëndëve të zgjidhura vazhdon të jetë më e ulët se e lëndëve të reja.

Tabela 1. Mesatarja e lëndëve të reja të pranuar kundrejt lëndëve të zgjidhura

Zyra e Kryeprokurorit	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2017	201	198
2016	228	231
2015	396	403
2014	153	146
2013	212	215
Prokuroria Speciale	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2017	15	14
2016	12	23
2015	9	11
2014	12	6
2013	11	10
Prokuroria e Apelit	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2017	724	724
2016	880	880
2015	645	645
2014	549	549
2013	584	584
Prokuroritë themelore	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2017	375	475
2016	229	257
2015	250	234
2014	255	182
2013	320	255

Efikasiteti i prokurorive në zgjidhjen e lëndëve

Vlerësimi i efikasitetit është një indikator i rëndësishëm pasi tregon mënyrën se si sistemi prokurorial i përgjigjet kërkesës së lëndëve të pranuar brenda një viti. Efikasiteti matet sipas raportit të lëndëve të zgjidhura dhe lëndëve të pranuar brenda një viti. Kur ky raport është më i vogël se 100% , kjo tregon se prokurorët nuk kanë mundur të zgjidhin të gjithë lëndët e pranuar, duke e rritur në këtë mënyrë numrin e lëndëve që trashëgohen për vitin pasardhës. Një raport prej 100%, do të thotë se prokuroritë kanë qenë në gjendje të përgjigjen të gjitha çështjeve të ngritura brenda vitit. Kurse, atëherë kur ky raport është më i madh se 100%, kjo tregon se prokuroritë kanë arritur të zgjidhin më shumë lëndë se sa kanë pranuar, duke mundësuar në këtë mënyrë uljen e lëndëve të trashëguara. Sipas këtyre raporteve, Zyra e Kryeprokuri në vitin 2017 ka shënuar

efikasitetin më të dobët në zgjidhjen e lëndëve që nga viti 2014, duke trashëguar kështu lëndë për në vitin 2018. Ngjashëm, edhe Prokuroria e Apelit ka shënuar një performancë të ulët, përkatësisht 93%, sidomos në krahasim me dy vitet e kaluara kur bilanci i tyre i punës ka qenë shumë pozitiv, 192%, respektivisht 125%. Në anën tjetër, Prokuroria e Apelit dhe Prokuroritë Themelore kanë shënuar balanc pozitiv gjatë vitit 2017. Prokuroria e Apelit, sikurse edhe në katër vitet e kaluara është e vetmja që ka mirëmbajtur një efikasitet prej 100%. Kjo do të thotë se Prokuroria e Apelit ka arritur të zgjidhë të gjitha lëndët që ka pasur brenda vitit, duke mos trashëguar në këtë mënyrë asnjë lëndë në vitin pasardhës, për tash e pesë vite. Kurse Prokuroritë Themelore vetëm sa e kanë rritur efikasitetin e tyre në krahasim me vitet e kaluara. Gjatë vitit 2017, këto prokurori kanë pasur një efikasitet prej 127%, më e larta e shënuar që nga viti 2013.

Tabela 2. Efikasiteti i prokurorive

Viti	Zyra e Kryeprokurit	Prokuroria Speciale	Prokuroria e Apelit	Prokuroritë Themelore
2017	98	93	100	112
2016	101	192	100	112
2015	102	125	100	94
2014	96	51	100	71
2013	101	94	100	80

Ngarkesa e Prokurorëve

Indikatori i ngarkesës së prokurorëve përcakton ngarkesën mesatare të një prokurori brenda një viti duke vlerësuar numrin e lëndëve të pazgjidhura në fillim të vitit dhe numrin e lëndëve të reja të pranura gjatë po atij viti. Duhet theksuar fakti se kjo matje nuk vlerëson vështirësitë e lëndëve të ndryshme që duhet të zgjidhë një prokuror, por vetëm mesatarën e pranuar për secilin prej tyre.

Sikurse është paraqitur grafikisht në tabelën 3, mesatarja e numrit të lëndëve të pranura për një prokuror për vitin 2017 është ulur në të gjitha prokuroritë.

Në zyrën e Kryeprokurorit mesatarja e lëndëve të pranura për prokuror në vitin 2017 është 203 lëndë. Kjo është mesatarja më e ulët e lëndëve të pranura për prokuror në Zyrën e Kryeprokurorit që nga viti 2014. Në prokurorinë speciale, mesatarja e numrit të lëndëve të pranura ka rënë nga 72 në vitin e kaluar, në vetëm 46 lëndë mesatarisht për prokuror, më pak se çdo vit tjetër që nga 2013. Edhe në Prokurorinë e Apelit ngarkesa mesatare për prokuror ka pësuar ulje për dallim me vitin e kaluar, sikurse dhe në Prokuroritë Themelore ku mesatarja e lëndëve për prokuror për vitin 2017 është 404 (mesatarja më e ulët ndër vite në Prokuroritë Themelore).

Tabela 3. Ngarkesa e prokurorëve

Viti	Zyra e Kryeprokurorit	Prokuroria Speciale	Prokuroria e Apelit	Prokuroritë themelore
2017	203	46	724	404
2016	234	72	880	506
2015	413	53	645	540
2014	155	50	549	463
2013	217	48	584	509

Shkalla e mbipopullimit të prokurorive

Ky indikator reflekton kohën mesatare që i duhet një prokurorie për të përfunduar të gjitha lëndët që i ka grumbulluar brenda një viti, bazuar në performancën e prokurorisë në përfundimin e lëndëve gjatë po të njëjtit vit. Më saktësisht, shkalla e mbipopullimit është llogaritur si raporti i totalit të lëndëve (të reja dhe të trashëguara) më lëndët e zgjidhura. Mbi këtë raport, dhe duke u bazuar në efikasitetin dhe produktivitetin që ka në zgjidhjen e lëndëve, Zyrës së Kryeprokurorit do t'i duhej më shumë se 1 vit vetëm dhe vetëm për të përfunduar lëndët që ka në procedim pa pranuar asnjë lëndë të re, Prokurorisë Speciale gati se 4 vite, dhe Prokurorisë Themelore më shumë se 1 vit. Sa i përket Prokurorisë së Apelit, ajo është e vetmja prokurori që arrin t'i zgjidhë lëndët e grumbulluara brenda po të njëjtit vit për të pestin vit rradhazi.

Tabela 4. Shkalla e mbipopullimit

Viti	Zyra e Kryeprokurorit	Prokuroria Speciale	Prokuroria e Apelit	Prokuroritë themelore
2017	104	395	100	157
2016	101	314	100	197
2015	102	462	100	231
2014	106	826	100	255
2013	101	479	100	199

Buxheti

Buxheti vlerësohet të jetë një indikator shumë i rëndësishëm pasi në bazë të tij mund të vlerësohet prioriteti dhe rëndësia që i jepet sistemit të drejtësisë, përkatësisht sistemit prokurorial, gjatë hartimit të linjave buxhetore të vendit. Shumica e vendeve të BE-së vazhdojnë t'i prioritetizojnë sistemet e tyre të drejtësisë duke ua kushtuar një vëmendje të veçantë gjatë planifikimit buxhetor. Në rastin tonë, buxheti i prokurorive vazhdimisht është rritur që nga vitit 2013, duke shënuar vlerën më të lartë në vitin 2017, rreth 9.5 milionë EUR.

Rritja e shumës së mjeteve financiare të ndara për sektorin e gjyqësorit është rritur proporcionalisht me buxhetin e përgjithshëm të Kosovës. Rritja e këtyre shumave nuk ka ardhur si rezultat i ndonjë studimi të nevojave dhe kërkesave të sistemin prokurorial. Si rezultat rritjet në buxhetin vjetor nuk kanë siguruar rritje të njëtrajtshme të performancës së këtij sistemi.

Tabela 5. Buxheti i sistemit prokurorial

Viti	Buxheti i Prokurorive	Buxheti i Kosovës	Shpërndarja në %
2017	9483682.00	2001020484.00	0.47
2016	8013619.00	1678709487.00	0.48
2015	7158086.00	1682486849.00	0.43
2014	6872000.00	1589324952.00	0.43
2013	5775534.00	1591118599.00	0.36

VLERËSIMI I PUNËS SË GJYKATAVE

Numri i lëndëve të reja/lëndëve të zgjidhura

Numri i lëndëve të reja të pranuar brenda një viti tregon shkallën e kërkesës për secilën gjykatë. Kjo kërkesë reflekton ngarkesën e pritshme të secilit gjykatës dhe rrjedhimisht aftësinë e sistemit gjyqësor për të menaxhuar këto prurje duke ua mundësuar gjykatave që të planifikojnë për vitin pasardhës. Më saktësisht, në tabelën 6 tregohen të dhënat për mesataren e numrit të lëndëve të reja të pranuar brenda një viti kundrejt lëndëve të zgjidhura në po në të njëjtin vit, pa ndarje të lëndëve në lëndë të rënda apo të lehta. Sipas kësaj logjike, në vitin 2017 Gjykata Supreme ka pranuar mesatarisht 89 lëndë të reja, kurse ka zgjidhur mesatarisht 88 lëndë. Gjatë vitit 2016 kjo gjykatë ka pranuar mesatarisht 82 lëndë të reja kundrejt 73 të zgjidhura, dhe gjatë viteve 2015 dhe 2014 ka pranuar mesatarisht 74 përkatësisht 68 lëndë, kurse gjatë këtyre viteve mesatarisht ka zgjidhur 78, përkatësisht 66 lëndë. Në vitin 2013 Gjykata Supreme ka pranuar numrin më të vogël mesatar të lëndëve të reja ndër vite, mirëpo gjatë asaj periudhe ajo ka raportuar të ketë zgjidhur mesatarisht 113 lëndë, që do të thotë se ka arritur të zgjidhë edhe një numër të lëndëve të trashëguara nga vitete e kaluara. Dhoma e Posaçme për vitin e dytë rradhazi ka arritur të prodhojë bilanc pozitiv, duke pasur një mesatare më të lartë të

Tabela 6. Mesatarja e lëndëve të reja të pranuar kundrejt lëndëve të zgjidhura

Gjykata Supreme	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2017	89	88
2016	82	73
2015	74	78
2014	68	66
2013	56	113
Dhoma e posaçme	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2017	177	198
2016	146	190
2015	378	173
2014	950	263
2013	356	191
Gjykata e Apelit	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2017	367	330
2016	362	313
2015	320	286
2014	362	331
2013	334	344
Gjykatat Themelore	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2017	794	1153
2016	1621	1785
2015	1398	1376
2014	1422	1548
2013	1843	1474

lëndëve të zgjidhura se sa lëndëve të reja të pranuar. Në vitin 2017, Dhoma e Posaçme kishte regjistruar mesatarisht 177 lëndë të reja kurse 198 lëndë të zgjidhura nga ky vit dhe vitet pararendëse. Gjykata e Apelit, sikurse edhe në vitet 2014, 2015, 2016, edhe në vitin 2017 ka regjistruar mesatarisht numër më të lartë të lëndëve të reja sesa lëndëve të zgjidhura. Rrjedhimisht Gjykata e Apelit, vazhdon trendin e transferimit të lëndëve për në vitet pasardhëse. Në fund, Gjykatat Themelore në vitin 2017, sikurse në vitin 2016, kanë pasur një performancë të mirë të punës duke raportuar mesatare më të lartë të lëndëve të zgjidhura (1153) se sa të lëndëve të reja të pranura (794). Gjithsesi, duhet theksuar që numrin më të madh të lëndëve e zënë ato të kundërvajtjes.

Efikasiteti i gjykatave në zgjidhjen e lëndëve

Efikasiteti i gjykatave në zgjidhjen e lëndëve gjykohet sipas kapacitetit të tyre për t'ju përgjigjur kërkesave të lëndëve të pranuar brenda një viti. Ai mund të matet sipas raportit të lëndëve të zgjidhura dhe lëndëve të pranuar brenda një viti. Në tabelën 7 mund të shohim se performanca e Gjykatës Supreme është karakterizuar me ulje dhe ngritje të efikasitetit të saj ndër vite. Viti 2013, vazhdon të jetë viti me efikasitetin më të lartë, prej 200%, që do të thotë se gjatë atij viti kjo gjykatë kishte zgjidhur jo vetëm numrin e lëndëve të reja të pranuar, por edhe një numër të konsiderueshëm të lëndëve të trashëguara nga viti pararendës. Kurse viti 2017, edhe pse me efikasitet më të ulët, përkatësisht 98%, gjithsesi është treguar më i suksesshëm se sa viti 2016. Dhomat e Posaçme në anën tjetër, kanë pasur një efikasitet të lartë prej 112% në zgjidhjen e rasteve. Siç mund të vëreni në tabelën 7 gjatë këtyre dy viteve të fundit, 2016 dhe 2017, Dhoma e Posaçme ka shënuar një ngritje të dalluar në efikasitetin e punës së tyre për dallim me tri vitet pararendëse. Në vitin 2017 efikasitet të shtuar kanë regjistruar edhe Gjykatat Themelore. Ato kanë shënuar balanc pozitiv prej 145%. Kjo shënon edhe performancën e tyre më të lartë të efikasitetit në zgjidhjen e lëndëve të pranuar. Gjykatat Themelore, jo vetëm se kanë zgjidhur me sukses të gjitha lëndët e reja brenda vitit, mirëpo ato kanë arritur që po ashtu të ulin edhe numrin e lëndëve të trashëguara nga vitet e kaluara. Kurse Gjykata e Apelit pas një pune shumë të suksesshme gjatë vitit 2016 kur efikasiteti i tyre në zgjidhjen e lëndëve brenda vitit ishte 186%, në vitin 2017, ngjashëm sikurse në vitin 2015, kanë shënuar efikasitetin më të ulët me vetëm 90%.

Tabela 7. Efikasiteti i Gjykatave

Viti	Gjykata Supreme	Dhoma e Posaçme	Gjykata e Apelit	Gjykatat Themelore
2017	98	112	90	145
2016	89	130	186	110
2015	105	46	89	98
2014	98	28	92	109
2013	201	54	103	80

Ngarkesa e gjyqtarëve

Sikurse indikator i ngarkesës së prokurorëve, indikator i ngarkesës së gjyqtarëve përcakton ngarkesën mesatare të një gjyqtari brenda një viti duke vlerësuar numrin e lëndëve të pazgjidhura në fillim të vitit dhe numrin e lëndëve të reja të pranura gjatë po atij viti. Duhet theksuar fakti se kjo matje nuk vlerëson vështirësitë e lëndëve të ndryshme që duhet të zgjidhë një gjyqtar, por vetëm mesataren e pranuar për secilin prej tyre.

Mesatarja e numrit të lëndëve të pranura për një gjyqtar për vitin 2017 është rritur për gjyqtarët në Gjykatën Supreme dhe Gjykatën e Apelit, kurse është ulur për gjyqtarët në Dhomën e Posaçme dhe Gjykatat Themelore. Në rastin e Gjykatave Themelore, edhe pse mesatarja e shënuar prej 2224 lëndë të pranura për vitin 2017 është mesatarja më e ulët në pesë vitet e fundit, ajo vazhdon të jetë tëpër e lartë, më e larta ndër të gjitha gjykatat.

Tabela 8. Ngarkesa e gjyqtareve

Viti	Gjykata Supreme	Dhoma e Posaçme	Gjykata e Apelit	Gjykatat Themelore
2017	120	926	205	192
2016	88	1850	644	3187
2015	83	1876	539	2848
2014	75	2211	583	3080
2013	121	821	558	3133

Shkalla e mbipopullimit të gjykatave

Shkalla e mbipopullimit të gjykatave nënkupton kohën mesatare që do t'i duhej një gjykate për t'i përfunduar të gjitha lëndët që kanë mbledhur brenda një viti, bazuar në produktivitetin dhe efikasitetin e gjykatës në po të njejtin vit. Më saktësisht, shkalla e mbipopullimit është llogaritur si raporti i totalit të lëndëve (të reja dhe të trashëguara) me lëndët e zgjidhura. Për dallim nga viti 2016, shkalla e mbipopullimit për vitin 2017 nuk ka shënuar ndonjë përparim të theksuar. Njësoj sikurse në vitin 2016, Gjykatës Supreme, bazuar në efikasitetin dhe produktivitetin që ka në zgjidhjen e lëndëve, do t'i duhej më shumë se 1 vit vetëm dhe vetëm përtë përfunduar lëndët që ka në procedim, pa pranuar asnjë lëndë të re, Dhomës së Posaçme gati 10 vite, Gjykatës së Apelit rreth 2 vite, si dhe Gjykatave Themelore më pak se 2 vite.

Tabela 9. Shkalla e mbipopullimit

Viti	Gjykata Supreme	Dhoma e Posaçme	Gjykata e Apelit	Gjykatat Themelore
2017	106	1836	680	2224
2016	120	975	206	179
2015	107	1085	188	207
2014	113	841	176	199
2013	107	430	162	213

Buxheti

Buxheti vlerësohet të jetë një indikator shumë i rëndësishëm pasi në bazë të tij mund të vlerësohet prioriteti dhe rëndësia që i jepet sistemit të drejtësisë, përkatësisht sistemit gjyqësor, gjatë hartimit të linjave buxhetore të vendit. Shumica e vendeve të BE-së vazhdojnë t'i prioritetizojnë sistemet e tyre të drejtësisë duke ua kushtuar një vëmendje të veçantë gjatë planifikimit buxhetor. Në rastin tonë, buxheti i gjykatave është rritur që nga vitin 2013, duke shënuar vlerën më të lartë në vitin 2017, rreth 22 milionë EUR.

Tabela 10. Buxheti i KGJK

Viti	Buxheti i KGJK	Buxheti i Kosovës	Shpërndarja në %
2017	21793948.18	2001020484.00	1.09
2016	20465770.00	1678709487.00	1.22
2015	21288771.00	1682486849.00	1.27
2014	20833483.00	1589324952.00	1.31
2013	19910467.00	1591118599.00	1.34

Rritja e shumës së mjeteve financiare të ndara për sektorin e gjyqësorit është rritur proporcionalisht me buxhetin e përgjithshëm të Kosovës. Rritja e këtyre shumave nuk i ka ardhur si rezultat i ndonjë studimi të nevojave dhe kërkesave të sistemin gjyqësor. Si rezultat, rritjet në buxhetin vjetor nuk kanë siguruar rritje të njëtrajtshme të performancës së këtij sistemi.

Rreth RoLPIK

Projekti “Krijimi i Indeksit të Performancës së sistemit gjyqësor dhe mbështetja e zbatimit të sistemit të ri të organizimit të Gjykatave dhe Prokurorive në Kosovë – RoLPIK” do zgjasë 18 muaj dhe ka për qëllim kryesor të promovoj përmirësimin e pjesëmarrjes së shoqërisë civile dhe qytetarëve në kërkimin e përgjegjësisë mbi performancën e sistemit të drejtësisë, përmes monitorimit, konsultimit dhe vlerësimit të vazhdueshëm.

Për më shumë rreth platformës RoLPIK, vizitoni këtu:

www.rolpik.org

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF DENMARK
DANIDA | INTERNATIONAL
DEVELOPMENT COOPERATION



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

**Swiss Agency for Development
and Cooperation SDC**

Ky grant është financuar nga projekti Promovimi i Shoqërisë Demokratike (DSP) – i financuar nga Agjencia Zvicerane për Zhvillim dhe Bashkëpunim (SDC) dhe Ministria e Punëve të Jashtme e Danimarkës (DANIDA) dhe menaxhuar nga Fondacioni Kosovar për Shoqëri Civile (KCSF).

