

Shtator 2017

Raport nga
Grupi për Studime
Juridike dhe Politike

Indeksi i Performancës së Institucioneve të Sundimit të Ligjit në Kosovë

BOTIMI I TRETË

ROLPIK Rule of Law
Performance Index
in Kosovo
rolpik.org



GRUPI PËR STUDIME
JURIDIKE DHE
POLITIKE



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Swiss Cooperation Office Kosovo

Indeksi i Performancës së Institucioneve të Sundimit të Ligjit në Kosovë Botimi i Tretë

Shtator 2017

©Grupi për Studime Juridike dhe Politike, Prishtinë, Shtator, 2017.

Opinionet e shprehura në këtë dokument nuk pasqyrojnë domosdoshmërishtë ato të donatorëve të Grupit për Studime Juridike dhe Politike, stafit, bashkëpunëtorëve ose përfaqësuesve të tyre. Të gjitha të drejtat e rezervuara. Asnjë pjesë e këtij botimi nuk mund të riprodhohet ose të transmetohet në çfarëdo forme apo nga çfarëdo mjeti pa leje. Kontaktoni zyrën administrative të Grupit për Studime Juridike dhe Politike për kërkesat e tilla.

Grupi për Studime Juridike dhe Politike

Rr. "Rexhep Luci" 16/1

Prishtinë 10 000, Kosovë

www.legalpoliticalstudies.org

office@legalpoliticalstudies.org

+381 38 234 456

"Ky botim është realizuar me përkrahjen e projektit Promovimi i Shoqërisë Demokratike (DSP) – i financuar nga Zyra Zvicerane për Bashkëpunim në Kosovë (SCO-K) dhe menaxhuar nga Fondacioni Kosovar për Shoqëri Civile (KCSF). Përmbajtja e këtij botimi është përgjegjësi e Grupit për Studime Juridike dhe Politike dhe në asnjë mënyrë nuk mund të konsiderohet si qëndrim i SCO-K-së dhe KCSF-së."

Kjo faqe është lënë qëllimisht e zbrazët

Hyrje

Indeksi i Performancës së Institucioneve të Sundimit të Ligjit në Kosovë (RoLPIK) është një mekanizëm monitorimi i hartuar për të vlerësuar punën e këtyre institucioneve me një fokus të veçantë në sistemin e drejtësisë. Ky indeks do të shërbejë si një platformë me të dhëna të hapura dhe të qasshme për publikun e gjerë, si dhe do të nxjerrë në pah punën e institucioneve të sistemit të drejtësisë në Kosovë përgjatë viteve të fundit. Më konkretisht, ky indeks përmban indikatorë të cilët ofrojnë të dhëna mbi perceptimet dhe eksperiencat e qytetarëve të Republikës së Kosovës në lidhje me institucionet e sundimit të ligjit, si dhe të dhëna strukturore të cilat paraqesin arsyet që parakushtëzojnë funksionimin efikas dhe të pavarur të këtyre institucioneve. Botimi i parë i indeksit të performancës, i cili përveç se analizoi perceptimin e qytetarëve mbi institucionet e lartëpërmendura, u fokusua kryesisht në matjen e performancës së gjykatave në Republikën e Kosovës. Raport i dytë vlerësoi performancën e sistemit prokurorial duke u fokusuar në të gjitha nivelet e prokurorisë, me fokus të veçantë në punën e secilës prokurori për vitet 2013-2015, si dhe analizon të dhënat e perceptimit qytetar të dala nga anketa e dytë e realizuar gjatë muajit dhjetor 2016, në Republikën e Kosovës. Ky botimi i tretë, analizon të dhënat e anketës së perceptimit qytetar të realizuara gjatë muajit Qershor 2017, si dhe performancën e sistemit të drejtësisë gjatë hetimit, gjykimit dhe zgjidhjes së rasteve gjatë viteve 2013-2016. Perceptimi qytetar është një indikator shumë i rëndësishëm që vlen të vlerësohet me seriozitet nga autoritetet përkatëse, pasi vlerëson punën e institucioneve të sundimit të ligjit bazuar në eksperiencat e drejtëpërdrejtë të qytetarëve me këto institucione por edhe në imazhin që krijohet në opinionin publik. Organizimi i Sistemit të Drejtësisë e ka bazën në kapitullin VII të

Kushtetutës të Republikës së Kosovës si dhe në ligjet dhe rregulloret e veçanta që rregullojnë funksionimin e gjykatave dhe prokurorive. Gjatë viteve të fundit janë ndërmarrë nisma të shumta ligjore për sa i përket sistemit të drejtësisë në Kosovë (viti 2004, 2013, 2015). Qëllimi kryesor i këtyre reformave është që të arrihet pavarësi më e madhe dhe paanshmëri gjatë hetimeve dhe gjykimeve, si dhe të rritet efikasiteti dhe transparenca e institucioneve të sistemit të drejtësisë. Për më tepër, nga 1 Janari 2013, si pasojë e reformës në sistemin e drejtësisë, në territorin e Republikës së Kosovës ka filluar të funksionojnë një sistem i ri i gjykatave dhe prokurorive. Më konkretisht, Ligji për Gjykatat përcakton sistemin e ri të gjykatave të Republikës së Kosovës të përbërë nga Gjykata Supreme dhe Dhomën e Posaçme të saj, si instanca më e lartë gjyqësore dhe me juridiksion në të gjithë territorin e Republikës së Kosovës. Gjykata e Apelit, e cila funksionon si gjykatë e shkallës së dytë me juridiksion në të gjithë territorin dhe me seli në Prishtinë, si dhe Gjykatat Themelore, të cilat janë gjykata të shkallës së parë dhe janë të shpërndara në shtatë rajone, Prishtinë, Gjiilan, Prizren, Gjakovë, Pejë, Ferizaj dhe Mitrovicë. Secila nga këto gjykata themelore ka edhe degët përkaëse. Ndërsa Ligji për Prokurorinë e Shtetit përcakton sistemin e ri të prokurorive, të përbërë nga Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit si instanca më e lartë dhe me juridiksion në të gjithë territorin e Republikës së Kosovës. Prokuroria e Apelit si shkallë e dytë, gjithashtu me kompetencë mbi të gjithë territorin e Kosovës. Prokuroria Speciale si organ prokurorial i specializuar, me juridiksion në të gjithë territorin e Republikës së Kosovës, si dhe shtatë (7) prokuroritë themelore në shtatë rajonet të Kosovës, të përbëra nga Departamenti i Përgjithshëm, Departamenti për të Mitur dhe Departamenti për Krime të Rënda. Funksionimi i plotë i sistemit të drejtësisë vazhdon të preket nga politizimi, llogaridhënia e kufizuar, burimet e pamjaftueshme, bashkëpunimi i dobët ndër-institucional, vonesat në zgjidhjen e rasteve, si dhe çështjet e prapambetura.

Metodologjia

Ky raport është i bazuar në të dhëna parësore dhe dytësore. Të dhënat parësore përfshijnë anketimin e qytetarëve të Republikës së Kosovës gjatë muajit qershor 2017, të realizuar në bashkëpunim me UBO Consulting. Mostra e përzgjedhur për këtë anketim përbëhet nga 1065 të anketuar të moshës mbi 18 vjeç në të gjithë territorin e Kosovës me përkatësi shqiptare (815), serbe (150) dhe pjesëtarë të komuniteteve të tjera (100). Mostra më pas është peshuar, për të reflektuar strukturën etnike në Kosovë duke përdorur peshat e popullsisë nga të dhënat zyrtare të Agjencisë së Statistikave të Kosovës (ASK). Gjithashtu shtresimi i dytë është bërë në bazë të vendbanimeve, ku për secilën komunë është bërë shtrirja e mostrës në pjesët urbane dhe rurale, gjithashtu dhe kjo është bazuar në statistikave zyrtare të ASK-së. Ndërsa shtresimi i tretë është bërë në bazë të numrit të anketave të realizuara në secilin vendbanim (pikë filluese). Metoda e cila është përdorur për këtë anketim bazohet në përzgjedhjen rastësore të familjeve. Anketa është zhvilluar ballë për ballë me familjarin i/e cili/a ka ditëlindjen e parë më të afërt dhe është mbi moshën 18 vjeç. Para se të administrohet pyetësori në teren, fillimisht është bërë testimi i pyetësorit për të identifikuar problemet logjike dhe përmbajtësore, si dhe është zhvilluar trajnimi i anketuesve. Në bazë të të dhënave të përfituara nga anketimi janë hartuar indikatorët e perceptimit të cilët vlerësojnë perceptimin e qytetarëve të Kosovës mbi punën e institucioneve të sundimit të ligjit: gjykatave, prokurorisë, policisë si dhe EULEX-it, si dhe masin besueshmërinë që kanë qytetarët të këto institucione. Të gjitha pyetjet e anketës janë grupuar në nëntë indikatorë kryesore ku secili prej tyre vlerëson një aspekt të

veçantë të punës të institucioneve të sundimit të ligjit, parë nga këndvështrimi qytetar. Për të vlerësuar efikasitetin e punës së gjykatave dhe prokurorive janë mbledhur dhe analizuar të dhënat dytësore të siguruara nga raportet zyrtare të Këshillit Gjyqësor të Kosovës (KGJK), Prokurorit të Shtetit dhe Këshillit Prokurorial të Kosovës (KPK), Agjencia e Statistikave të Kosovës-së (ASK) dhe Buxheti i Kosovës. Më konkretisht, janë analizuar të dhënat që lidhen më numrin e lëndëve të pranura brenda një viti në secilën gjykatë dhe prokurori; numrin e lëndëve të zgjidhura brenda një viti nga gjyqtarët dhe prokurorët; numrin e lëndëve që kanë mbetur të pazgjidhura brenda të njëjtit vit; numrin e lëndëve të trashëguara nga viti paraardhës për secilën gjykatë dhe prokurori; numrin e gjyqtarëve dhe prokurorëve për secilën gjykatë dhe prokurori; popullsinë e Kosovës, si dhe buxhetin e ndarë për sistemin gjyësor dhe prokurorial gjatë viteve 2013, 2014, 2015 dhe 2016. Më pas, bazuar në këto të dhëna, janë ndërtuar indikatorët strukturorë që pasqyrojnë kapacitetet dhe resurset e prokurorive për të realizuar detyrat e tyre, duke mundësuar në këtë mënyrë vlerësimin e efikasitetit të punës së tyre. Duke marr parasysh faktin që prej Janarit 2013 ka hyrë në fuqi stuktura e re e gjyqësorit, indikatorët bazohen në të dhënat e katër viteve të fundit (2013, 2014, 2015 dhe 2016). Duhet theksuar se vlerësimi dhe analizimi i numrit të lëndëve të zgjidhura apo të trashëguara brenda një viti në secilën gjykatë dhe prokurori, është bërë pa vlerësuar vështirësinë në zgjidhjen e tyre, apo ndarjen në departamente të ndryshme të gjykatave dhe prokurorive. Kjo pasi qëllimi kryesor në ndërtimin e indikatorëve strukturorë është që të vlerësojë efikasitetin total të punës së gjykatave dhe prokurorive dhe jo të vlerësojë performancën individuale të prokurorëve.

Perceptimi Qytetar mbi Institucionet e Sistemit të Drejtësisë

Qëllimi kryesor i realizimit të këtij anketimi është vlerësimi i perceptimit të qytetarëve mbi punën e institucioneve të sundimit të ligjit, më konkretisht gjykatave, prokurorive, policisë si dhe EULEX-it. Perceptimi qytetar është një element i rëndësishëm që duhet të vlerësohet drejtë nga institucionet në mënyrë që të përmirësohen aspekte të ndryshme gjatë punës së tyre të përditshme. Kjo sepse në përgjithësi ka një perceptim të gjerë të publikut se sistemi gjyqësor dhe ai prokurorial në Kosovë janë të prekur nga fenomeni i korrupsionit dhe ndikimit i politikës gjatë vendosjes së drejtësisë. Korrupsioni, mungesa e praktikave transparente, zgjatja e proceseve dhe numri i madh i lëndëve të pazgjidhura ndikojnë në perceptimin negativ të publikut ndaj transparencës së gjyqësorit dhe sistemit prokurorial. Analiza e mëposhtme paraqet të dhënat e anketës së tretë, të realizuar gjatë muajit qershor 2017, me theks të veçantë në perceptimin qytetar për sa i përket punës së institucioneve të lartëpërmenduar në luftimin e korrupsionit. Përgjigjet e të anketuarve pasi janë analizuar, janë grupuar në nëntë ndarje/indikatorë të veçanta, ku secili prej tyre vlerëson një aspekt të veçantë të punës të institucioneve të sundimit të ligjit, porë nga këndvështrimi qytetar.

Ndikimi Politik

Qytetarët në Republikën e Kosovës e perceptojnë sistemin gjyqësor dhe atë prokurorial si shumë të ndikuar nga përsont me ndikim politik. Më konkretisht 74.4% e të anketuarve mendojnë se personat me ndikim politik kanë më pak gjasa që të marrin ndëshkimin e duhur nga strukturat përkatëse ligjore. Nëse e krahasojmë këtë përqindje me anketimin e realizuar gjatë muajt qershor 2016 (61.1%) apo dhjetor 2016 (58.2%) vërejmë një rritje të perceptimit negativ të qytetarëve kundrejt këtyre institucioneve. Është shumë shqetësues fakti që rreth $\frac{3}{4}$ e të

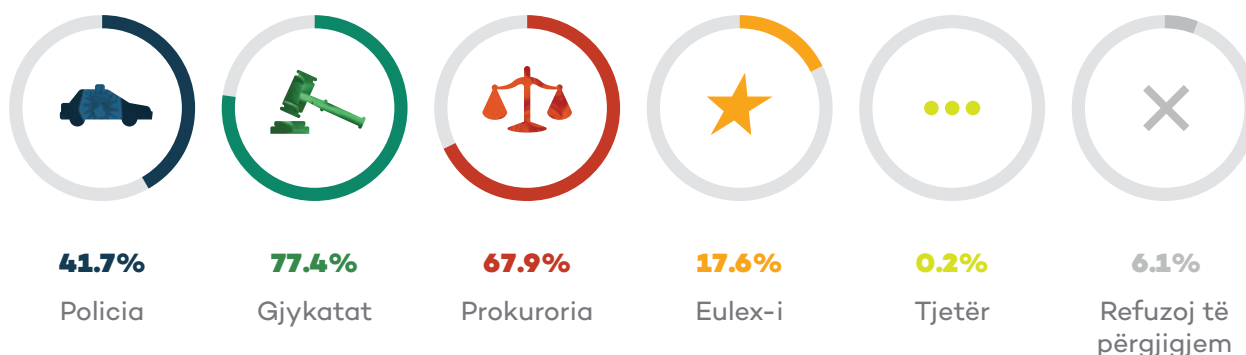
anketuarve mendojnë se personat me mbështetje politike janë të fuqishëm dhe nuk ndëshkohen nga ligji, duke i bërë qytetarët të besojnë se nuk janë të barabartë përpara ligjit. Një vëmendje e veçantë i duhet kushtuar rajoneve të Prizrenit dhe Ferizajt ku përkatësisht 79.1% dhe 75.7% e të anketuarve mendojnë se personat me ndikim politik kanë më pak gjasa të ndëshkohen nga ligji. Për më tepër, 77.4% e personave që mendojnë se personat me ndikim politik janë më të fuqishëm, besojnë që institucioni më i influencuar nga ndikimi politik janë gjykatat, ndjekur nga prokuroria me 67.9%, policia me 41.7% dhe EULEX-i me 17.6%.

A mendoni se personat me ndikim politik kanë **më pak gjasa të ndëshkohen** nga ligji?



Nëse **Po**, cilat nga institucione në vazhdim influencohen me shume nga ndikimi politik?

I anketuari mund të përgjigjet në më shumë se një përgjigje



Mitmarrja

Mitmarrja vazhdon të mbetet një problem shqetësues në institucionet e sundimit të ligjit në Kosovë. Ky problem theksohet edhe nga raportet e ndryshme lokale apo ndërkombëtare, për më tepër raste të pranimi ose kërkit të rryshfetit nga persona të institucioneve të sundimit të ligjit shpesh herë janë bërë prezent edhe nga media në Kosovë. Të dhënat e kësaj ankete të tretë tregojnë se 55.8% e qytetarëve të anketuar mendojnë që punonjësit e institucioneve të sundimit të ligjit drejtëpërdrejtë kërkojnë ose pranojnë mito. Duhet theksuar fakti se

kjo përqindje është më e lartë me 12.4 pikë përqindje krahasuar me anketën e zhvilluar gjatë muajit dhjetor 2016, gjë që tregon një rritje të besimit qytetara se gjyqtarët/prokurorët/policët janë të prirur të pranojnë rryshfet. Ashtu si dhe në rastin e ndikimit politik gjykatat vazhdojnë të jenë institucioni më i prekur nga mitmarrja me 79.6% e të anketuarve, e ndjekur nga prokuroria me 65.4%, policia me 42.1% dhe EULEX me 23.5%. Besueshmëria se egziston një nivel kaq i lartë i mitmarrjes në gjyqësor pengon seriozisht mirëfunksionimin e tij dhe shkatërron besimin e publikut te drejtësia dhe shteti i së drejtës në Kosovë.

Sipas mendimit tuaj, zyrtarët/punëtorët e institucioneve të drejtësisë a **kërkojnë/pranojnë mito**?

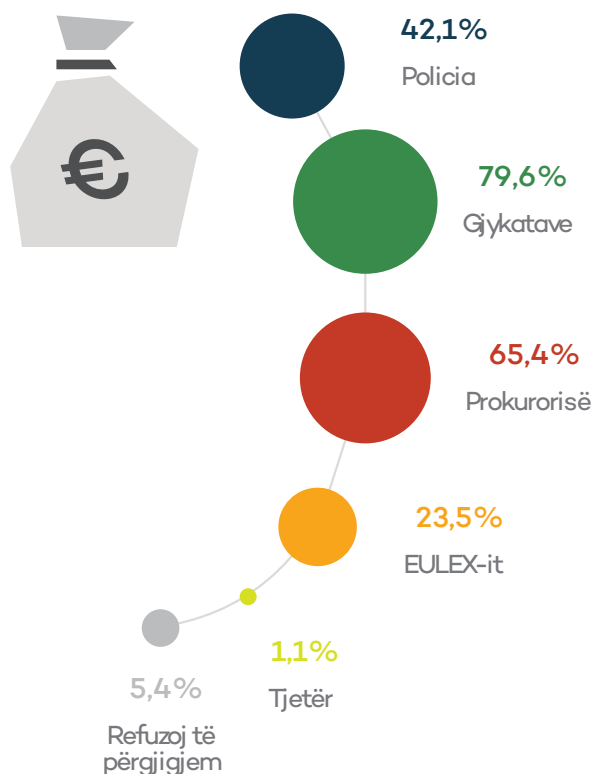
Po
55,8%

Nuk e di
23,1%

Jo
21,1%

Sipas mendimit tuaj, zyrtarët/punëtorët e cilit institucion në vazhdim kërkojnë/pranojnë mito?

I anketuari mund të përgjigjet në më shumë se një përgjigje

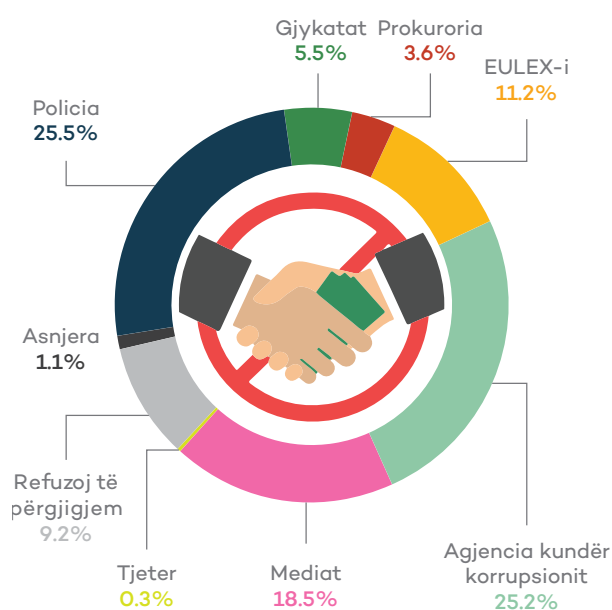


Efektiviteti në Luftimin e Korrupsionit

Shkalla e lartë e korrupsionit në Kosovë theksohet si në raportet e progresit të Komisionit Evropian ashtu dhe në raportet hulumtuese të organizatave ndërkombëtare e kombëtare, si një ndër problemet më të mëdha të zhvillimit të shtetit. Luftimi i kësaj dukurie është rruga e vetme për të sjellë mirëqenie për qytetarët. Për më tepër vonesat në trajtimin e rasteve të korrupsionit e kanë zbehur besimin e qytetarëve në këto institucioneve. Në mënyrë që të këtë një luftë efikase kundrejt korrupsionit duhet një angazhim dhe bashkëpunim proaktiv i të gjithë institucioneve të sundimit të ligjit. Edhe të dhënat e anketimit të realizuar gjatë muajit qershor 2017 tregojnë se qytetarët nuk kanë besim në punën e institucioneve kundrejt luftimit të korrupsionit. Më konkretisht vetëm 5.5% dhe 3.6% e tyre perceptojnë gjykatat dhe prokurorinë, përkatësisht, si institucione kompetente që e luftojnë korrupsionin në Kosovë. Ajo që duhet theksuar sa i përket të dhënave të analizuar nga ky anketim është fakti që ka një rënie të ndjeshme në besimin qytetar edhe kundrejt policisë në lidhje me luftimin e korrupsionit. Më konkretisht, vetëm 25.5% e tyre besojnë se policia është efektive në luftën kundër korrupsionit. Nëse krahasojmë këtë të dhënë më të dhënat nga dy anketat e mëparshme shohim një rënie të vazhdueshme të besimit të policia (51.6% në qershor 2016 dhe 48.6% në dhjetor 2016).

Nga ana tjetër, 25.2 % e qytetarëve të anketuar mendojnë se Agjencia Kundër Korrupsionit është institucioni më efektiv në luftimin e korrupsionit, duke shënuar një rritje krahasuar me anketat e mëparshme (11.7% në qershor 2016 dhe 14.4% në dhjetor 2016), pasuar nga mediat dhe EULEX, përkatësisht 18.5% dhe 11.2%. Nëse fokusohemi te besueshmërinë qytetare kundrejt luftimit të korrupsionit sipas rajoneve, është shqetësues fakti që policia është institucioni më pak i besuar në Gjilan, me vetëm 8.6% besueshmëri, ndërsa qytetarët e Ferizajt kanë më pak besim te gjykatat dhe te EULEX-i, ku përkatësisht, 0.9% dhe 1.9% e tyre mendojnë se këto institucion janë efektive në luftimin e korrupsionit. Ndërsa në rajonin e Pejës vetëm 0.9% e të anketuarve mendojnë se prokuroria është efektive në luftimin e kësaj dukurie.

Sipas mendimit tuaj, cili nga institucionet në vazhdim është më efektiv në luftën kundër korrupsionit?



Raportimi i Korrupsionit

Qytetarët e anketuar, në një përqindje Megjithë besueshmërinë e ulët në institucionet e sundimit të ligjit, 75.7% e qytetarëve të anketuar, shprehen se janë të gatshëm të raportojnë pranë institucioneve përkatëse kur shohin një rast korrupsioni apo krimi (vjedhje, dhunë etj.). Bazuar në analizën e të dhënave, vlen të përmendet që rajoni me gadishmëri më të lartë për të raportuar

këto raste është Ferizaj me 92.5% e të anketuarve, ndërsa me gadishmëri më të ulët vazhdon të mbetet rajoni i Gjakovës me vetëm 66.4%. Të pyetur se në cilin institucion do ta raportonin një rast të tillë, 63.6% janë përgjigjur në polici. Nga ana tjetër vlen të përmendet se 30.1% e të anketuarve në Prizëreni do të raportonin në Agjencinë Kundër Korrupsionit.

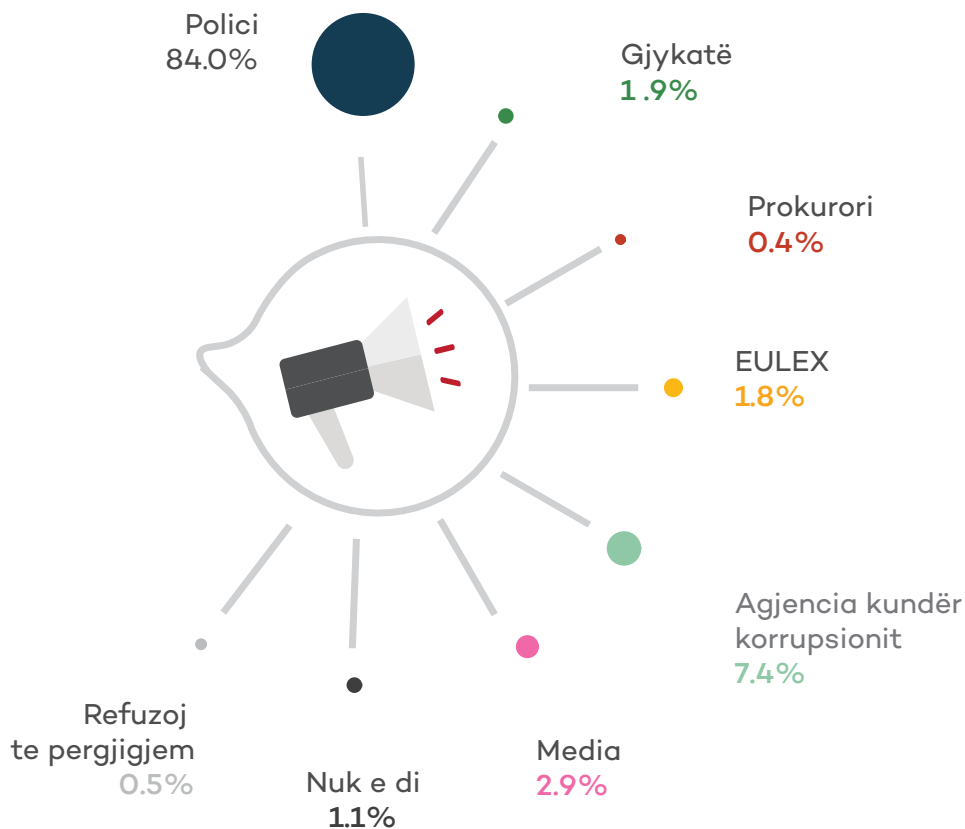
Në qoftë se do të vërenit ndonjë rast të korrupsionit a do të ishit të gatshëm ta **raportonit**?

Po
75,7%

Nuk e di
8,5%

Jo
15,8%

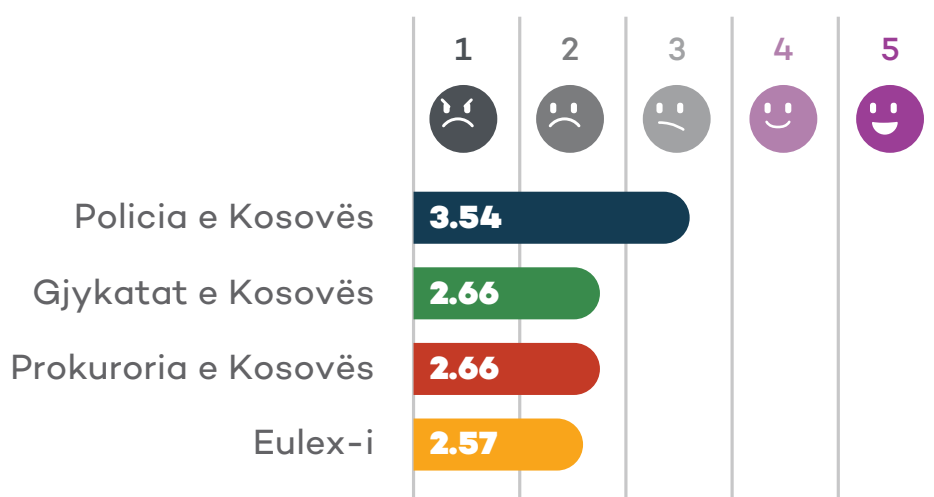
Nëse **Po**, atëherë në cilin institucion do ta raportonit?



Kënaqshmëria

Kënaqshmëria qytetare është një indikator i rëndësishëm që tregon se sa të kënaqur janë qytetarët në punën e institucioneve të sundimit të ligjit, por edhe se sa ju besojnë këtyre institucioneve. Nëse i krahasojmë të dhënat e anketës së qershorit 2017 me ato të qershorit 2016, shohim që në përgjithësi ka një rënie të kënaqshmërisë qytetare kundrejt këtyre institucioneve. Gjithsesi, bazuar në të dhënat e anketimit, (ku 1=aspak i kënaqur; dhe 5=plotësisht i kënaqur) qytetarët janë më të kënaqur me performancën dhe punën e policisë, me një nivel mesatar të kënaqshmërisë prej 3.54 (qershor 2016=3.93). Ndërsa, kënaqshmëria me gjykatat, prokurorinë dhe EULEX është më e vogël, përkatësisht, 2.66, 2.66, 2.57, që tregon se në masë të madhe qytetarët janë të pakënaqur me punën e këtyre tre institucioneve. Ajo që vlen të theksohet nga të dhënat e anketimit është që në nivel rajonal, qytetarët e rajonit të Prizrenit vazhdojnë të kenë një nivel kënaqshmërie më të ulët kundrejt punës së këtyre institucioneve në krahasim me rajonet e tjera të Kosovës, përkatësisht 2.69 policia, 2.36 gjykatat, 2.35 prokuroria, 2.20 EULEX-i ndërsa qytetarët e rajonit të Ferizajt janë më të kënaqur, me policinë 4.34, gjykatat 3.57, prokurorinë 3.55 dhe 2.63 EULEX-i.

Sa jeni të kënaqur me punën/performancën e institucioneve të mëposhtme?



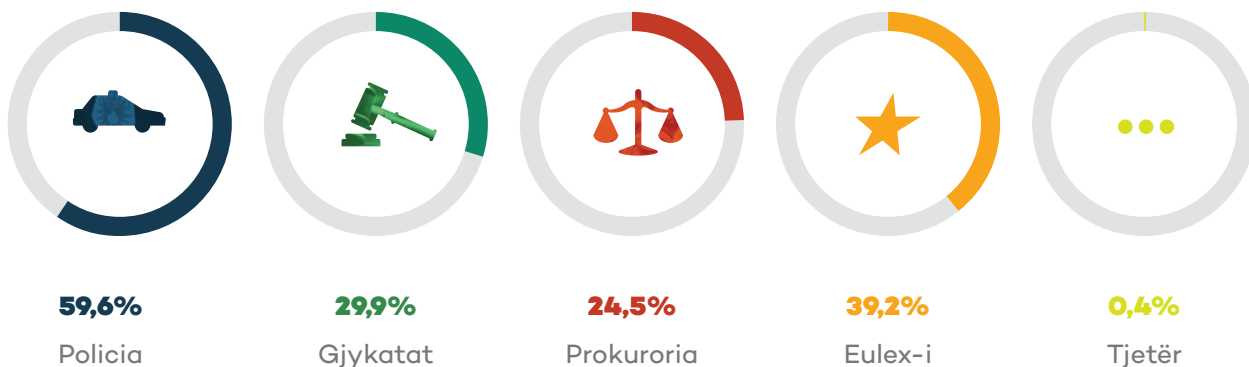
Pavarësia në Vendimarrje

Një ndër qëllimet kryesore të reformës në drejtësi është pikërisht krijimi i kushteve thelbësore që mundësojnë pavarësinë, paanshmërinë, efikasitetin dhe llogaridhënien e institucioneve të drejtësisë. Për më tepër, pavarësia e institucioneve të sundimit të ligjit është një nga shtyllat kryesore në një demokraci funksionale. Të dhënat e anketimit tregojnë se vetëm 38.8% e qytetarëve mendojnë që policia ëshë në gjendje të kryejnë detyrat/përgjegjësitë e tyre në mënyrë të pavarur, ndjekur nga EULEX-i me 25.5%, gjykatat

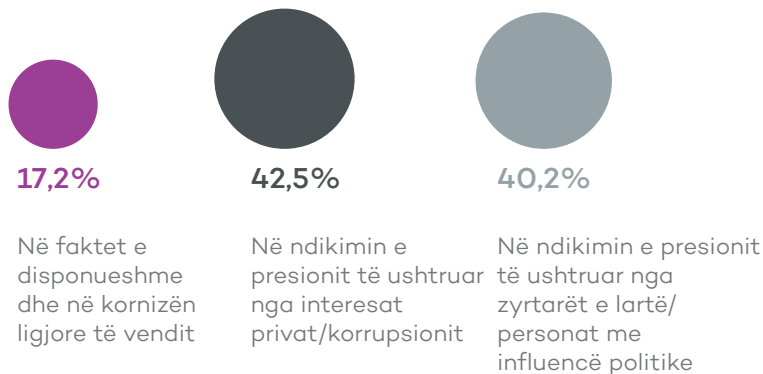
me 19.5 % dhe prokuroria me 15.9 %. Mbi të gjitha akoma më shqetësues është fakti që 82.7% e të anketuarve mendojnë se shumica e gjyqtarëve në Kosovës, gjatë marrjes së vendimeve, ndikohen nga interesat private apo nga influenca politike dhe vetëm 17.2% e tyre mendojnë se gjyqtrët/prokurorët i marrin vendimet në bazë të fakteve të disponueshme dhe të kornizën ligjore në vend. Nëse analizojmë rajonet, ajo që bie në sy është që vetëm 1.9% e qytetarëve të anketuar në rajonin e Gjilanit mendojnë se vendimet merrën pa influencë por bazuar në fakte.

Sipas mendimit tuaj, në praktikë, cilat nga institucionet e Kosovës në vazhdim janë në gjendje të kryejnë detyrat/përgjegjësitë e tyre në **mënyrë të pavarur**?

I anketuari mund të përgjigjet në më shumë se një përgjigje



Sipas mendimit tuaj, gjatë marrjes së vendimit shumica e gjyqtarëve në Kosovë bazohen:



0.4% Tjetër

Përmirësimi i Sistemit të Drejtësisë

Një ndër qëllimet e reformës në drejtësi ishte edhe riorganizimi i gjykatave dhe prokurorive në mënyrë që të përmirësoheshin shërbimet e tyre dhe të ishin më pranë qytetarëve. Bazuar në këto ndryshime, kemi vlerësuar perceptimin e qytetarëve mbi përmirësimin ose jo të këtij sistemi, gjatë viteve të fundit. Nga analiza e të dhënave, vlen të theksohet fakti se 59.6% e të anketuarve mendojnë se nuk ka pasur përmirësim në funksionimin e sistemit të drejtësisë, ndërsa vetëm 28.5% e tyre mendojnë që sistemi është

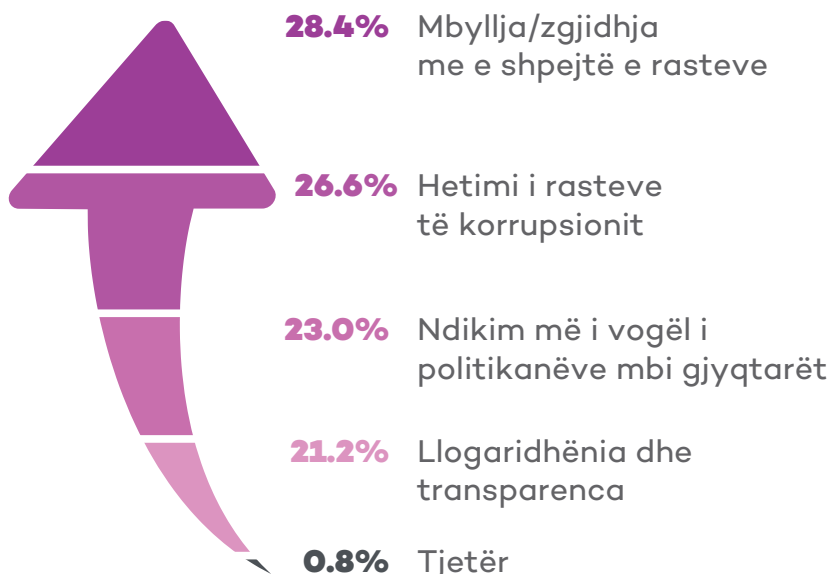
përmirësuar. Kjo e dhënë tegon një ritje me 20.1 pikë përqindje në pakënaqësisë e të anketuarve për sa i përket kushteve që ky sistem ju ofron. Dimesionet që konsiderohen se janë përmirësuar nga 28.5% e të anketuarve janë mbyllja më e shpejtë e hetimit/gjykimit të rasteve si dhe hetimi i rasteve të korrupsionit. Nëse analizojmë rajonet, do të shohim se qytetarët e Gjilanit (88.7%), Mitrovicës (71.5%) dhe Pejës (70.1%) janë ata të cilët në përqindje më të madhe mendojnë që sistemi i drejtësisë nuk ka pasur përmirësim gjatë viteve të fundit. Gjithashtu vlen të theksohet se në të tre këto rajone ka një rënie të konsiderueshme të besimit se sistemi i drejtësisë ka shënuar përmirësim gjatë viteve të fundit.

Sipas mendimit tuaj, a është **përmirësuar sistemi i drejtësisë** gjatë viteve të fundit?

Po	Nuk e di	Jo
28,5%	11,8%	59,6%



Cili nga këto dimensionet të sistemit të drejtësisë është përmirësuar më së shumti?



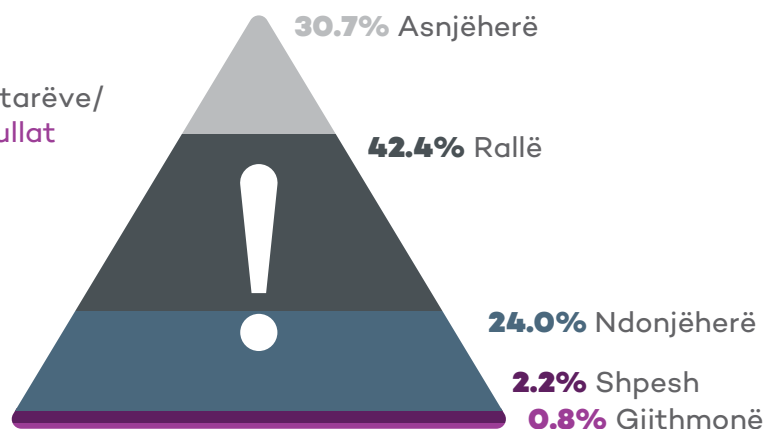
Kushtet e Punës

Qytetarët e anketuar mendojnë se ndaj punonjësëve të sistemit të drejtësisë të cilët i shkelin rregullat apo procedura ligjore nuk merren masa disiplinore apo ndëshkime. Më konkretisht vetëm 2.8 % e qytetarëve të anketuar mendojnë ka gjasa që të merren masa disiplinore deri në largim nga puna ndaj gjyqtarëve/prokurorëve të cilët i shkelin rregullat apo procedurat.

Ndërsa 73.1% e të anketuarve, mendojnë së gjyqtarët apo prokurorët ndëshkohen rrallë ose asnjëherë. Nga ana tjetër, të dhënat e anketës nxjerrin në pah se qytetarët besojnë që shteti nuk posedon mekanizma të duhur për mbrojtjen e gjyqtarëve/prokurorëve gjatë kryerjes së detyrave të tyre.

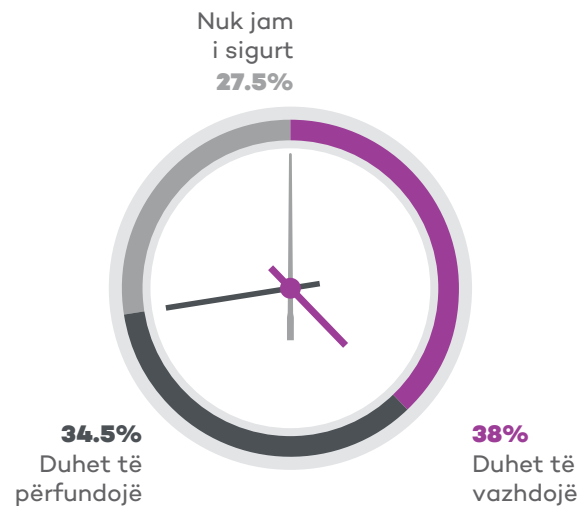
Të pyetur nëse gjykatat/prokuroritë kanë mjete dhe burime të nevojshme për të mbrojtur gjyqtarët/prokurorët nga kërcënimet, ngacmimet, sulmet, apo friksimet, shihet që qytetarët kanë një pajtueshmëri të ulët me këtë deklaratë, me një mesatare prej 3.06 (ku 1=Aspak nuk pajtohem ndërsa 5=Plotësisht pajtohem), që tregon se qytetarët e anketuar nuk janë të bindur që gjyqtarët/prokurorët ndihen të sigurt gjatë kryerjes së punës së tyre.

Sipas mendimit tuaj, a ka gjasa që të merren masa disiplinore deri në **largim nga puna** ndaj gjyqtarëve/prokurorëve të cilët i **shkelin rregullat apo procedurat**?



Mandati i EULEX

Cili është mendimi juaj sa i përket mandatit të EULEX:



Të pyetur rreth mandatit të EULEX-it, 38% e të anketuarve mendojnë që mandati i tij duhet të përfundojë, ndërsa 34.5% mendojnë të kundërtën. Ajo që vlen të theksohet është që rreth 27% e të anketuarve nuk kanë një përgjigje për sa i përket kësaj çështje. Për sa i përket ndarjes rajonale, shohim se përkrahjen më të madhe për vazhdimin e punës EULEX-i e ka në rajonin e Gjilanit me 62.1%, ndërsa 45.8% e të pyeturve në rajonin e Mitrovicës mendojnë që EULEX-i duhet të largohet.

Vlerësimi i punës së sistemit të drejtësisë

Për të vlerësuar punën e sistemit të drejtësisë, botimi i parë i Indeksit u fokusua në vlerësimin e efikasitetit të punës së gjyqësorit në zgjidhjen e çështjeve duke analizuar të dhënat për secilën gjykatë për tre vite 2013, 2014, 2015, duke konsideruar në këtë mënyrë fillimin e reformës së re legislative dhe strukture të sistemit të drejtësisë. Botimi i dytë u fokusua në efikasitetin e punës së sistemit prokurorial në Kosovë, si një sistem i pavarur përgjegjës për ndjekjen penale dhe luftimin e krimit dhe korrupsionit në Republikën e Kosovës. Fokusi kryesor i kësaj pjese të raportit është analiza e punës së gjykatave dhe prokurorive për vitet 2013-2016. Gjatë vlerësimit të efikasitetit është ndjekur struktura organizative e Prokurorit të Shtetit duke vlerësuar në këtë mënyrë punën e Zyrës së Kryeprokurorit të Shtetit, Prokurorisë së Apelit, Prokurorisë Speciale dhe shtatë Prokurorive Themelore në Republikën e Kosovës, si dhe ndarja e re e gjykatave ku janë analizuar të dhënat për Gjykatën Supreme, Dhomën e Posaçme, Gjykatën e Apelit dhe Gjykatat Themelore. Më konkretisht, për të matur efikasitetin e këtij sistemi janë

analizuar të dhënat zyrtare të siguruara nga raportet e Këshillit Gjyqësor të Kosovës, Këshillit Prokurorial të Kosovës, Zyrës së Kryeprokurorit, Agjencisë së Statistikave të Kosovës, etj. Më pas me këto të dhënat janë hartuar indikatorët e mëposhtëm të performancës së sistemit prokurorial. Secili nga këta indikator vlerëson aspekte të ndryshme të efikasitetit të këtij sistemi, duke filluar nga ngarkesa mesatare e gjyqtarve/prokurorëve në gjykata/prokurori të ndryshme, deri te buxheti i ndarë për çdo vit për sistemin gjyqësor në Kosovë. Vlen të theksohet se indikatorët e paraqitur më poshtë vlerësojnë punën e secilës gjyqtari/prokurori, pa marrë parasysh vështirësinë e lëndëve të ndryshme që këto gjykata/prokurori shqyrtojnë apo juridiksionin në të cilin ato veprojnë.

Përcaktimi i një volumi të saktë pune për një gjyqtar apo prokuror është një çështje komplekse që kërkon vëmendje të veçantë dhe vlerësim të faktorëve të ndryshëm që ndikojnë gjatë punës së tyre. Është e vështirë që të vendosen standarde të njëjta për të gjitha gjykatat dhe prokuroritë në lidhje me numrin e lëndëve që një gjyqtar apo prokuror duhet të shqyrtojë apo të zgjidhë, sepse secili rast ka specifikat e veta dhe prania e faktorëve të ndryshëm të jashtëm apo të brendshëm ndikojnë drejtpërdrejtë në zgjidhjen e tyre. Gjithsesi, efikasitetit i punës së gjykatave dhe prokurorive duhet vlerësuar më kujdes pasi pakënaqësia e qytetarëve ndaj këtij sistemi, siç e pamë dhe në seksionin e mësipërm, është shumë e madhe. Për këtë arsye, më poshtë janë analizuar indikatorët që vlerësojnë punën e prokurorive dhe gjykatave gjatë viteve 2013-2016, duke u ndalur te numri i lëndëve të pranuar gjatë një viti dhe aftësinë e secilës prokurori për të zgjidhur të gjitha këto lëndë.

Performanca e Prokurorive

Numri i lëndëve të reja/

lëndëve të zgjidhura

Numri i lëndëve të reja të pranuar brenda një viti tregon shkallën e kërkesës për secilën prokurori. Kjo kërkesë reflekton ngarkesën e pritshme të secilit prokuror dhe rrjedhimisht aftësinë e sistemit gjyqësor për të menaxhuar këto prurje. Normalisht një faktor i rëndësishëm që ndikon në kohën e zgjidhjes së një lënde është edhe shkalla e vështirësisë së asaj lënde. Nga analiza e të dhënave nga viti 2013 deri në vitin 2016 shihet edhe në tabelën 1, prokurorët në Zyrën e Kryeprokurorit kanë zgjidhur mesatarisht më shumë lëndë se sa kanë pranuar, përveç vitit 2014 ku mesatarja e lëndëve të zgjidhura ka qenë më e vogël se ajo e lëndëve të reja të pranuar. Mesataren më të lartë të lëndëve të pranuar dhe të zgjidhura prokurorët në këtë prokurori e kanë pasur gjatë vitit 2015. Ndërsa, prokurorët në Prokurorinë Speciale dhe ata në Prokurorinë e Apelit kanë pranuar dhe zgjidhur mesatarisht më shumë lëndë të reja gjatë vitit 2016. Prokurorët në Prokuroritë Themelore kanë pranuar lëndë mesatarisht më shumë në vitin 2013 dhe kanë zgjidhur lëndë mesatarisht më shumë për prokuror gjatë vitit 2016.

Tabela 1. Mesatarja e lëndëve të reja të pranuar kundrejt lëndëve të zgjidhura

Zyra e Kryeprokurorit	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2016	228	231
2015	396	403
2014	153	146
2013	212	215
Prokuroria Speciale	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2016	12	23
2015	9	11
2014	12	6
2013	11	10
Prokuroria e Apelit	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2016	880	880
2015	645	645
2014	549	549
2013	584	584
Prokuroritë Themelore	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2016	229	257
2015	250	234
2014	255	182
2013	320	255

Efikasiteti i prokurorive në zgjidhjen e lëndëve

Vlerësimi i efikasitetit është një indikator i rëndësishëm pasi tregon mënyrën se si sistemi prokurorial i përgjigjet kërkesës së lëndëve të pranuar brenda një viti. Efikasiteti matet me raportin e lëndëve të zgjidhura dhe lëndëve të pranuar brenda një viti. Kur ky raport është më i vogël se 100% tregon se prokurorët nuk kanë mundur të zgjidhin të gjithë lëndët e pranuar, duke e rritur në këtë mënyrë numrin e lëndëve që trashëgohen për vitin pasardhës. Një raport prej 100% do të thotë se prokuroritë kanë qënë në gjendje ti përgjigjen të gjitha çështjeve të ngritura brenda vitit. Së fundi, kur ky raport është më i madh se 100% tregon se prokurorët kanë arritur të zgjidhin më shumë lëndë se sa kanë pranuar, duke mundësuar në këtë mënyrë uljen e lëndëve të trashëguara. Rezultatet e dal nga vlerësimi i efikasitetit të sistemit prokurorial, siç shihen edhe në Tabelën 2, tregojnë që Zyra e Kryeprokurorit ka një efikasitet më të madh gjatë vitit 2015 përkatësisht 102%, që do të thotë që gjatë këtij viti ka arritur të zgjidhë jo vetëm lëndëve të reja të pranuar, por dhe disa nga lëndët e trashëguara. Ndërsa gjatë 2014 ka pasur efikasitetin më të ulët të këtyre 4 viteve me konkretisht 96%. Prokuroria Speciale, efikasitetin më të lartë e ka gjatë vitit 2016 me 192%, ndërsa më të ultin gjatë 2014 ku nuk ka arritur të zgjidhë më shumë se gjysmën e lëndëve të reja të pranuar. Prokuria e Apelit është e vetmja që ka një efikasitet prej 100% përgjatë katër viteve. Kjo do të thotë që kjo prokurori ka arritur të zgjidhë të gjitha lëndët që ka pasur brenda të njëjtit vit, duke mos trashëguar në këtë mënyrë asnjë lëndë në vitin pasardhës. Siç shihet në Tabelën 2, Prokuroritë Themelore efikasitetin më të lartë e kanë pasur gjatë vitit 2016 me 112%, ku më saktësisht në total kanë arritur të zgjidhin 32390 nga 28890 lëndë të pranuar gjatë 2016, që do të thotë që kanë arritur të zgjidhin dhe disa nga lëndët e trashëguara. Ndërsa efikasitetin më të ulët e kanë gjatë vitit 2014 ku vetëm 71% e lëndëve të pranuar kanë arritur të zgjidhen.

Tabela 2. Efikasiteti i Prokurorive

Viti	Zyra e Kryeprokurorit	Prokuroria Speciale	Prokuroria e Apelit	Prokuroritë Themelore
2016	101	192	100	112
2015	102	125	100	94
2014	96	51	100	71
2013	101	94	100	80

Ngarkesa e Prokurorëve

Ky indikator përcakton ngarkesën mesatare të një prokurori brenda një vit duke vlerësuar numrin e lëndëve të pazgjidhura në fillim të vitit dhe numrin e lëndëve të reja të pranuar gjatë po atij viti. Edhe në këtë rast, duhet të theksohet fakti se kjo matje nuk vlerëson vështirësitë e lëndëve të ndryshme që duhet të zgjidhë një prokuror, por vetëm mesataren e pranuar për secilin prej tyre. Më konkretisht, mesatarja e numrit të lëndëve të pranuar për një prokuror gjatë një viti në Zyrën e Kryeprokurorit për 2013 është 217 lëndë në vit, ndërsa në 2015 është rritur në 413 lëndë duke shwnuar një rënie gjatë 2016 në mesatarisht 234 lëndë gjithsej për prokuror.

Në Prokurorinë Speciale, mesatarja e numrit të lëndëve të pranuar për një prokuror ka ardhur duke u rritur nga mesatarisht 48 lëndë në 2013, në 72 lëndë në 2016. Edhe në Prokurorinë e Apelit ngarkesa mesatare për prokuror ka qenë në rritje, nga 584 lëndë në 2013, 549 në 2014, 645 lëndë në vitin 2015 me një rritje në 880 lëndë mesatarisht për një prokuror. Prokuroritë Themelore kanë pasur më shumë punë mesatarisht për një prokuror gjatë vitit 2015 ku mesatararja e lëndëve për një prokuror është 540 dhe më pak gjatë 2013 me mesatarisht 509 lëndë.

Tabela 3. Ngarkesa e prokurorëve

Viti	Zyra e Kryeprokurorit	Prokuroria Speciale	Prokuroria e Apelit	Prokuroritë Themelore
2016	234	72	880	506
2015	413	53	645	540
2014	155	50	549	463
2013	217	48	584	509

Shkalla e mbipopullimit të prokurorive

Ky indikator reflekton kohën mesatare që do t'i duhej një prokurorie për t'i përfunduar të gjitha lëndët që kanë grumbulluar brenda një viti, bazuar në produktivitetin dhe efikasitetin e prokurorisë, në po të njëjtin vit. Më konkretisht shkalla e mbipopullimit është llogaritur si raport i totalit të lëndëve (të reja dhe të trashëguara) me lëndët e zgjidhura. Bazuar në të dhënat e analizuara dhe bazuar në efikasitetin dhe produktivitetin që ka në zgjidhjen e lëndëve, Zyrës së Kryeprokurorit do t'i duhej të punonte më shumë se 1 vit vetëm me këto lëndë në mënyrë që ti zgjidhë të gjitha pa pranuar asnjë lëndë të re, ndërsa Prokurorisë Speciale do ti duheshin rreth 3 vite për t'i përfunduar të gjitha lëndët e pazgjidhura.

Prokuroria e Apelit është e vetmja prokurori që arrin ti zgjidhë lëndët e grumbulluar brenda po të njëjtit vit. Siç shihet dhe ne Tabelen 4, Prokurorive Themelore do t'ju duheshin gati dy vite për ti zgjidhur lëndët që kanë aktualisht pa marrë asnjë lëndë të re në konsideratë. Në këtë mënyrë vlerësimi i drejtë i mbipopullimit të prokurorive do të shërbente gjatë hartimit dhe zbatimit të strategjive për zvogëlimin e lëndëve të trashëguara çdo vit si dhe për rritjen e numërit të prokurorëve.

Tabela 4. Shkalla e mbipopullimit

Viti	Zyra e Kryeprokurorit	Prokuroria Speciale	Prokuroria e Apelit	Prokuroritë Themelore
2016	101	314	100	197
2015	102	462	100	231
2014	106	826	100	255
2013	101	479	100	199

Buxheti

Ky indikator është i rëndësishëm pasi vlerëson peshën që ka sistemi prokurorial së bashku me atë gjyqësor në totalin e buxhetit të një vendi. Shumica e shteteve të BE-së vazhdojnë t'i prioritetizojnë sistemet e tyre të drejtësisë duke ju kushtuar një vëmendje të veçantë gjatë planifikimit buxhetor. Në Kosovë, megjithëse ka një rritje të buxhetit dedikuar sistemit prokurorial nga viti 2013 në vitin 2015, përqindja që zë ai buxhet në totalin e buxhetit të Kosovës është pothuajse e njëjtë në të katërt vitet.

Tabela 5. Buxheti i sistemit prokurorial

Viti	Buxheti i Prokurorive	Buxheti i Kosovës	Shpërndarja në %
2016	8013619.00	1678709487.00	0.48
2015	7158086.00	1682486849.00	0.43
2014	6872000.00	1589324952.00	0.43
2013	5775534.00	1591118599.00	0.36

Vlerësimi i Punës së Gjykatave

Numri i lëndëve të reja/ lëndëve të zgjidhura

Numri i lëndëve të pranura për çdo gjyqtar brenda një viti tregon shkallën e kërkesës për secilën gjykatë. Kjo kërkesë reflekton ngarkesën e pritshme të secilit gjyqtar dhe rrjedhimisht aftësinë e sistemit gjyqësor për të menaxhuar këto prurje, për më tepër i lejon gjykatat që të planifikojnë për vitin pasardhës. Më konkretisht në Tabelën 6 tregohen të dhënat për mesataren e numrit të lëndëve të reja të pranura brenda një viti kundrejt lëndëve të zgjidhura po në të njëjtin vit, pa ndarje të lëndëve në lëndë të rënda apo të lehta. Gjykata Supreme ka pranur mesatarisht 56 lëndë në vit për gjyqtar në vitin 2013, dhe ka zgjidhur mesatarisht 113 lëndë, që do të thotë se ka arritur të zgjidhë edhe disa nga lëndët e trashëguara. Gjatë 2014 janë pranuar mesatarisht 68 lëndë dhe janë zgjidhur mesatarisht 66 prej tyre. Gjatë 2015 janë pranuar 74 lëndë për gjyqtar dhe në vitin 2016 dhe 82 lëndë nga të cilat janë zgjidhur 73. Dhomen e Posaçme e ka pasur fluksin më të madh të lëndëve të pranura dhe të zgjidhura për gjyqtar gjatë vitit 2014, repsektivisht 950 të pranura dhe 263 lëndë të zgjidhura. Për Gjykatat Themelore fluksi më i madh i lëndëve të reja të pranuar ka qenë në vitin 2013 me mesatarisht 1843 lëndë, ndërsa viti 2016 është viti në të cilët gjyqtarët kanë zgjidhur mesatarisht më shumë lëndë (duhet theksuar që numri më të madh të lëndëve e zënë ato të kundërvajtjes).

Tabela 6. Mesatarja e lëndëve të reja të pranura kundrejt lëndëve të zgjidhura

Gjykata Supreme	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2016	82	73
2015	74	78
2014	68	66
2013	56	113
Gjykata Supreme	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2016	146	190
2015	378	173
2014	950	263
2013	356	191
Gjykata e Apelit	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2016	362	313
2015	320	286
2014	362	331
2013	334	344
Gjykata e Apelit	Mesatarja e lëndëve të reja	Mesatarja e lëndëve të zgjidhura
2016	1621	1785
2015	1398	1376
2014	1422	1548
2013	1843	1474

Efikasiteti i gjykatës në zgjidhjen e lëndëve

Mënyra se si gjykatat i përgjigjen kërkesë së lëndëve të pranuar brenda një viti tregon se sa efikase janë ato në zgjidhjen e atyre lëndëve. Ky efikasitet mund të matet me raportin e lëndëve të zgjidhura dhe lëndëve të pranuar brenda një viti. Rezultatet e dala nga llogaritjet siç shihen edhe në Tabelën 7 tregojnë që në 2013 Gjykata Supreme kishte një efikasitet prej 200% më i madhi në të tre vitet, duke zgjidhur në këtë mënyrë jo vetëm numrin e lëndëve të reja të pranuar por dhe një numër të konsiderueshëm të lëndëve të trashëguara, më konkretisht 1575 lëndë të zgjidhura nga 1688 lëndë gjithsej. Në 2014 efikasiteti i Gjykatës u ul në 98%, duke zgjidhur në këtë mënyrë më pak lëndë se ato të pranuarat gjatë vitit, ndërsa në 2015, Gjykata Supreme ka një efikasitet prej 105, duke e ulur në këtë mënyrë numrin e lëndëve të mbartura nga 134 në 81. Për sa i përket Dhomës së Posaçme efikasiteti i saj ka qenë në të tre vitet i ulët, duke mos arritur që ti zgjidhur lëndet brenda vitit, përkatesisht në 2013 efikasiteti i Dhomës Supreme është 53%, me një ulje në 28% në 2014 dhe një përmirësim të lehtë në 2015 më 46%. Gjykata e Apelit efikasitetin më të lartë ndër vitet e ka në vitin 2013 ku janë zgjidhur 103% të rasteve në total, duke zgjidhur në këtë mënyrë dhe një numër rastesh të mbartura. Në vitin 2014 dhe 2015 efikasiteti është ulur, më konkretisht 92% dhe 89%. Gjykatat Themelore me efikase ishin përgjatë vitit 2014, ku kanë zgjidhur 109% të rasteve duke e ulur në këtë mënyrë numrin e lëndëve të trashëguara.

Tabela 8. Efikasiteti i Gjykatave

Viti	Gjykata Supreme	Dhoma e Posaçme	Gjykata e Apelit	Gjykatat Themelore
2016	89	130	186	110
2015	105	46	89	98
2014	98	28	92	109
2013	201	54	103	80

Ngarkesa e gjyqtarëve

Duke marrë parasysh numrin e lëndëve të pazgjidhura në fillim të vitit, numrin e lëndëve të reja të pranura gjatë vitit dhe numrin e lëndëve të zgjidhura mund të përcaktohet ngarkesa e një gjyqtari për një vit. Mesatarja e numrit të lëndëve të pranura për një gjyqtar gjatë një viti në Gjykatën Supreme për vitin 2013 është 121 lëndë në vit, ndërsa në 2016 është ulur në 88 lëndë. Për sa i përket Dhomës së Posaçme mesatarja e numrit të lëndëve për një gjyqtar ndër vite ka ardhur duke u rritur. Më konkretisht në 2013 është 821 lëndë të pranura në vit për gjyqtarë, ndërsa në 2016 është 1850 lëndë. Në gjykatën e Apelit ngarkesa mesatare për gjyqtar është konstant përkatësisht, 558 në 2013, 583 në 2014 me një zbritje në 539 në vitin 2014 dhe përsëri rritje në 2016 me 644 lëndë në total për gjyqtar. Barrën më të madhe mesatare për lëndë të pranura e kanë gjyqtarët e Gjykatave Themelore, më konkretisht 3133 lëndë për gjyqtar në 2013 dhe mesatarisht 3187 lëndë në 2016, gjithsesi duhet të merret parasysh që shumicën e lëndëve e përbejnë lëndët e kundërvajtjes.

Tabela 8. Ngarkesa e gjyqtarëve

Viti	Gjykata Supreme	Dhoma e Posaçme	Gjykata e Apelit	Gjykatat Themelore
2016	88	1850	644	3187
2015	83	1876	539	2848
2014	75	2211	583	3080
2013	121	821	558	3133

Shkalla e mbipopullimit të gjykatave

Ky indikator reflekton kohën mesatare që do ti duhej një gjykatë për ti përfunduar të gjitha lëndët që kanë mbledhur brenda një viti, bazuar në produktivitetin dhe fiçencën e gjykatës në po të njëjtin vit. Më konkretisht shkalla e mbipopullimit është llogaritur si raport i totalit të lëndëve (të reja dhe të trashëguara) me lëndët e zgjidhura. Gjykatës Supreme, bazur në efikasitetin dhe produktivitetin që ka në zgjidhjen e lëndëve, do ti duhej të punonte më shumë se 1 vit vetëm me këto lëndë në mënyrë që ti zgjidhi të gjitha pa pranuar asnjë lëndë të re. Dhomës së Posaçme do ti duheshin gati 10 vite për ti përfunduar të gjitha lëndët e pazgjidhura, Gjykatës së Apelit rreth 2 vit edhe Gjykatave Themelore gati dy vite. Këto të dhëna duhet të verësohen në mënyrë të drejtë në mënyrë që të funksionojnë strategjitë për zvogëlimin e lëndëve të trashëguara çdo vit.

Tabela 7. Shkalla e mbipopullimit

Viti	Gjykata Supreme	Dhoma e Posaçme	Gjykata e Apelit	Gjykatat Themelore
2016	120	975	206	179
2015	107	1085	188	207
2014	113	841	176	199
2013	107	430	162	213

Buxheti

Ky indikator vlerëson rëndësinë që ka sistemi gjyqësor në totalin e buxhetit të një vendi. Shumica e shteteve të BE-së vazhdojnë ti prioritetizojnë sistemet e tyre gjyqësore duke ju kushtuar një vëmendje të veçantë gjatë në planifikimit buxhetor. Në Kosovë, përqindja që zë të buxhetit dedikuar gjyqësorit në totalin e buxheti të Kosovë është pothuajse e njëjtë në të katërt vitet, mesatarisht 1.3%.

Tabela 9. Buxheti i KGJK

Viti	Buxheti i KGJK	Buxheti i Kosovës	Shpërndarja në %
2016	20465770.00	1678709487.00	1.22
2015	21288771.00	1682486849.00	1.27
2014	20833483.00	1589324952.00	1.31
2013	19910467.00	1591118599.00	1.34

Rreth RoLPIK

Projekti “Krijimi i Indeksit të Performancës së sistemit gjyqësor dhe mbështetja e zbatimit të sistemit të ri të organizimit të Gjykatave dhe Prokurorive në Kosovë – RoLPIK” do zgjasë 18 muaj dhe ka për qëllim kryesor të promovoj përmirësimin e pjesëmarrjes së shoqërisë civile dhe qytetarëve në kërkimin e përgjegjësisë mbipërmancënesistemit të drejtësisë, përmes monitorimit, konsultimit dhe vlerësimit të vazhdueshëm.

Për më shumë rreth platformës RoLPIK, vizitoni këtu:

www.rolpik.org

“Ky projekt/program është financuar nga projekti Promovimi i Shoqërisë Demokratike (DSP) – i financuar nga Zyra Zvicerane për Bashkëpunim në Kosovë (SCO-K) dhe menaxhuar nga Fondacioni Kosovar për Shoqëri Civile (KCSF)”

